COMBATE

liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año X/nº 228/30 ptas.

Del 30 de Abril al 7 de Mayo

Castigo a los golpistas, trabajo y libertad

1 MAYO



La agonía de Bobby Sands

En la cárcel de Maze Bobby Sands, revolucionario del IRA, recientemente elegido al Parlamento británico, está en peligro de muerte. Casi dos meses de huelga de hambre hasta la muerte en defensa del reconocimiento de los derechos para los presos irlandeses pueden acabar con su vida. Los responsables, el Gobierno inglés que se niega a cualquier negociación y ha incumplido los acuerdos que se le arrancaron con la pasada huelga de hambre.

Las reivindicaciones de los presos son:

—derecho a usar ropas propias
—no realizar trabajos obligatorios
—poder estudiar
—poder formar asociaciones
—tener derecho al sistema de reducción de penas.

Estos derechos tan elementales que el Gobierno inglés se niega a conceder son sentidos en toda Irlanda del Norte y defendidos por movilizaciones que están siendo salvajemente reprimidas por el Ejército y la policía británicos y que se ha saldado con el asesinato de dos jóvenes manifestantes.

Es necesaria la solidaridad, empezando por enviar escritos y telefonear a la Embajada de Gran Bretaña.

C/Fernando el Santo, 16
MADRID-4
Teléfono 91. 4190200

(Enviad copia de los comunicados exigiendo el reconocimiento de los derechos de los presos irlandeses a la redacción de COMBATE).

El espíritu de Marinaleda sigue vivo

De nuevo los jornaleros de Marinaleda han tenido que recurrir a la huelga de hambre para protestar por la restricción de los envíos del Fondo de Empleo Comunitario que sigue siendo la única fuente de subsistencia para la mayoría de las familias del pueblo. El hambre obligada se ha empezado a adueñar otra vez de las casas de los jornaleros. Y como en el verano, primero 315 trabajadores, después 90 más, han respondido al hambre con la huelga de hambre.

La respuesta del Gobernador Civil de Sevilla, Sanz Pastor, no se ha hecho esperar: primero decir descaradamente que no había tal huelga cuando hasta la televisión sacaba imágenes de los huelguistas. Después cortar el envío del dinero del Fondo de Empleo Comunitario. Hoy como ayer Marinaleda es un ejemplo de un pueblo dispuesto a luchar por el trabajo, la tierra y la libertad. El espíritu de Marinaleda sigue vivo. Ahora necesitan la más amplia y efectiva solidaridad.

Los jornaleros de Marinaleda han presentado repetidamente un plan eficaz que erradicaría el paro de sus tierras, pero la Administración no está dispuesta a escucharles y las direcciones sindicales que tanto hablan contra el paro prefieren "concertar" con la derecha a asumir programas como ese.

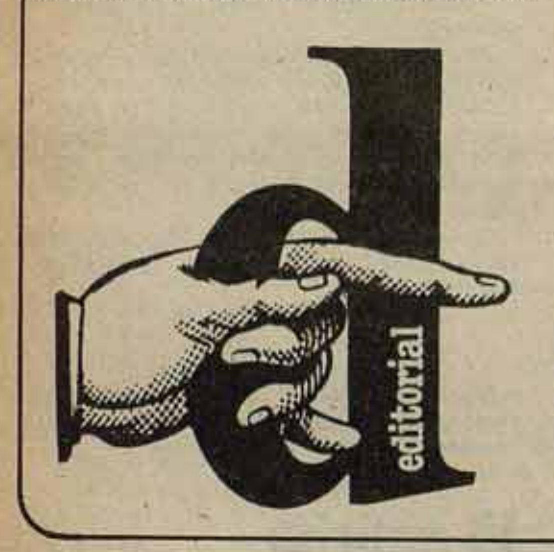
En las páginas 15 y 16 encontraréis una breve información sobre Marinaleda y dos trabajos sobre el tema del paro, uno sobre la evolución del empleo y las perspectivas de la concertación, y el otro un plan contra el paro sin que los costes recaigan sobre los trabajadores.

No nos resignamos

ESTE 1º de Mayo se celebra bajo las consecuencias del 23 F, es decir, bajo un pronunciado giro a la derecha de la situación política favorecido con la pasividad, cuando no con la colaboración, de los dirigentes de los dos partidos obreros mayoritarios.

En efecto, a un movimiento obrero y popular debilitado como consecuencia de la política de pactos, consenso y desmovilización mantenida durante la transición, se le está debilitando aún más con los frutos de la llamada "concertación" tanto en el terreno político, con leyes que restringen las libertades, como en el terreno social, con negociaciones que no llevarán sino a nuevas pérdidas de poder adquisitivo, que no detendrán el aumento del paro y que sí supondrán una aceleración de las reestructuraciones. Y por este camino dentro de un año, las direcciones de CC.OO. y UGT tendrán que volver a convocar el 1º de Mayo "contra el paro, por el fortalecimiento de la democracia y la implantación sindical", porque nos encontraremos peor que ahora en los tres temas, del mismo modo que ahora lo estamos respecto a 1980.

Así pues, el movimiento obrero y popular se siente débil porque lo son sus organizaciones como consecuencia de la trayectoria que en el pasado le han imprimido sus dirigentes. Pero, a pesar de que éstos siguen empecinados en la misma política, aún estamos a tiempo de rectificar el rumbo e impedir que la pendiente en la que estamos metidos nos lleve a un destino fatal. Así lo ha comprendido ya una parte nada despreciable del movimiento, la izquierda revolucionaria, que está decidida a actuar conjuntamente para levantar un amplio movimiento de defensa de las libertades, que ahora se encuentran gravemente amenazadas por la ofensiva de la reacción y las claudicaciones de los dirigentes del PSOE y del PCE.



ES en este marco en el que hay que situar el acuerdo de unidad de acción alcanzado por la LCR y el MC, del que la declaración conjunta no es más que una muestra. No es pequeña cosa que los dos partidos de implantación estatal más importantes a la izquierda del PCE se hayan puesto de acuerdo para actuar juntos, coordinarse, luchar unidos y levantar un amplio movimiento en los sindicatos, en las AA.VV., en todas las organizaciones populares que detenga la dinámica de aceptación resignada en la que nos quieren meter y cambie el rumbo de los acontecimientos.

Pero para que esto tenga éxito, no es suficiente la voluntad de ambos partidos, con ser en sí muy importante. Se requiere en primer lugar que todos aquellos hombres y mujeres que estén dispuestos a luchar por este objetivo, se unan a la tarea. Es preciso levantar plataformas unitarias de defensa de las libertades, o desarrollar las que ya existen, como los comités de libertad de expresión. Es preciso que estas sean capaces de vincular a todos aquellos intelectuales, artistas, profesionales... que están dispuestos desde ahora mismo a defender la libertad de expresión y a detener la represión.

Hay que multiplicar los acuerdos unitarios que llevan a iniciativas de lucha y que sirven para poner en marcha al movimiento. Como la campaña por la lengua, la cultura y la nación catalana, para detener la ofensiva de UCD contra los derechos nacionales de Catalunya. Como los acuerdos a los que se está llegando en otras nacionalidades y regiones que deben permitir que la izquierda revolucionaria aparezca ya unida y aglutinada en los cortejos de este 1º de Mayo. Y hay que multiplicar también las acciones reivindicativas, como la huelga de hambre de Marinaleda. Porque todo ello es posible, porque la franja del movimiento que quiere luchar y que lo va a hacer es más importante que lo que muchos creen a condición de que trabaje unida.

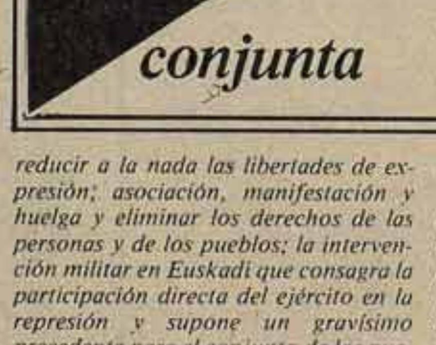


Por eso, este 1º de Mayo, la izquierda revolucionaria y todos los que están de acuerdo con el objetivo de defender las libertades y hacer retroceder a la reacción deben actuar en unidad de acción como la que ha entendido siempre el movimiento obrero: cada uno con sus peculiaridades, pero luchando juntos. Y esto sólo tendría que ser el principio.

PERO solamente esto es insuficiente. Es preciso que llevemos este espíritu a los trabajadores, al núcleo del movimiento obrero, a los sindicatos. La lucha por las libertades y contra las consecuencias del 23 F sólo puede tener éxito cuando hayamos conseguido que sea asumida por las organizaciones de los trabajadores. Y a pesar de sus direcciones mayoritarias la batalla no está perdida, a condición de que llevemos el debate a las secciones sindicales, a los centros de trabajo, a las asambleas preparatorias del congreso de CC.OO. A condición también de que luchemos por cambiar la orientación actual, de que expliquemos que la lucha contra el paro no pasa por ningún plan de solidaridad nacional ni por ninguna pérdida de poder adquisitivo, sino por arrancar conquistas a la patronal y al gobierno. A condición, finalmente, de que hagamos comprender a esos miles de trabajadores que están dispuestos a luchar de que todos juntos actuando podemos cambiar el rumbo de sus organizaciones y con él, el de los acontecimientos.

La situación es mala y la batalla larga, dura y difícil. Pero todos juntos podemos ganarla. Comencemos a ponernos en marcha y hagámoslo ya este 1º de Mayo.





A dos meses del "tejerazo", el 1º de Mayo de 1981 se celebrará en un marco político de sombríos tintes para los trabajadores y el pueblo.

El Gobierno de Calvo Sotelo, lejos de tomar medidas contra los golpistas que suponen la mayor amenaza contra la democracia ha vuelto sus baterías represivas contra el pueblo, en un intento de dar satisfacción a quienes siempre han visto con el mayor recelo las libertades y la mínima participación popular en la vida política.

Así, han puesto en libertad a la mayoría de los implicados en el asalto al Congreso el 23 de febrero, mientras no cesan de llegar noticias sobre las comodidades de que disfruta el propio Tejero y las facilidades con las que cuenta para hacer propaganda golpista.

La UCD, con el apoyo en unos casos y la pasividad en otros de los partidos parlamentarios de la izquierda, hace aprobar una serie de leyes que suponen un verdadero "secuestro" de las libertades. La "Ley de defensa de la democracia", que va más dirigida a impedir el ejercicio de la libertad de expresión que a frenar a los golpistas; la "Ley de armonización de las autonomías", que supone un insulto para la dignidad y los derechos de los pueblos de las nacionalidades; la aprobación acelerada de las leyes que regulan los estado de excepción, alarma y sitio, que permiten reducir a la nada las libertades de expresión; asociación, manifestación y huelga y eliminar los derechos de las personas y de los pueblos; la intervención militar en Euskadi que consagra la participación directa del ejército en la represión y supone un gravísimo precedente para el conjunto de los pueblos del Estado.

Todas estas medidas de la derecha se están poniendo en práctica en medio de un clima de propaganda destinado a sembrar el miedo entre la población y a hacer aparecer como inevitable lo que no es otra cosa que una clara ofensiva de la reacción contra el pueblo, apoyándose en el chantaje de la intervención militar.

Esta ofensiva es también aprovechada para imponer las más duras condiciones económicas y sociales a los trabajadores: aumento del paro, mediante nuevas reestructuraciones de empresas, mayores recortes salariales y nuevas limitaciones al derecho de huelga.

El movimiento obrero, sus partidos y sus sindicatos no pueden asistir impasibles a esta situación y mucho menos dar su apoyo a toda esta serie de medidas políticas y económicas que en la práctica suponen la realización de una buena parte del programa golpista. Aceptar esta ofensiva reaccionaria como un "mal menor", supone renunciar a la defensa de los intereses de los trabajadores y echar una soga al cuello de la clase obrera.

La Liga Comunista Revolucionaria y el Movimiento Comunista estamos firmemente decididos a trabajar conjuntamente para movilizar contra el golpismo, para denunciar la política reaccionaria del Gobierno, para defender las libertades, para organizar la lucha por los intereses económicos de los trabajadores, por el fortalecimiento del movimiento obrero y popular.

LA LCR y el MC llamamos a realizar la unidad de los trabajadores en este 1º de Mayo en torno a la lucha y en torno a los objetivos de la clase obrera. Llamamos a todas las mujeres y hombres de izquierda a hacer de este 1º de Mayo un día de lucha y no de claudicación, a realizar asambleas el día 30 en todos los centros de trabajo para discutir y organizar a los trabajadores en torno a sus problemas; a acudir combativamente a la manifestación del día 1 en torno a los siguientes objetivos:

—Contra el golpismo; por la investigación hasta el fondo de los hechos ocurridos el 23 de febrero y el castigo a los golpistas.

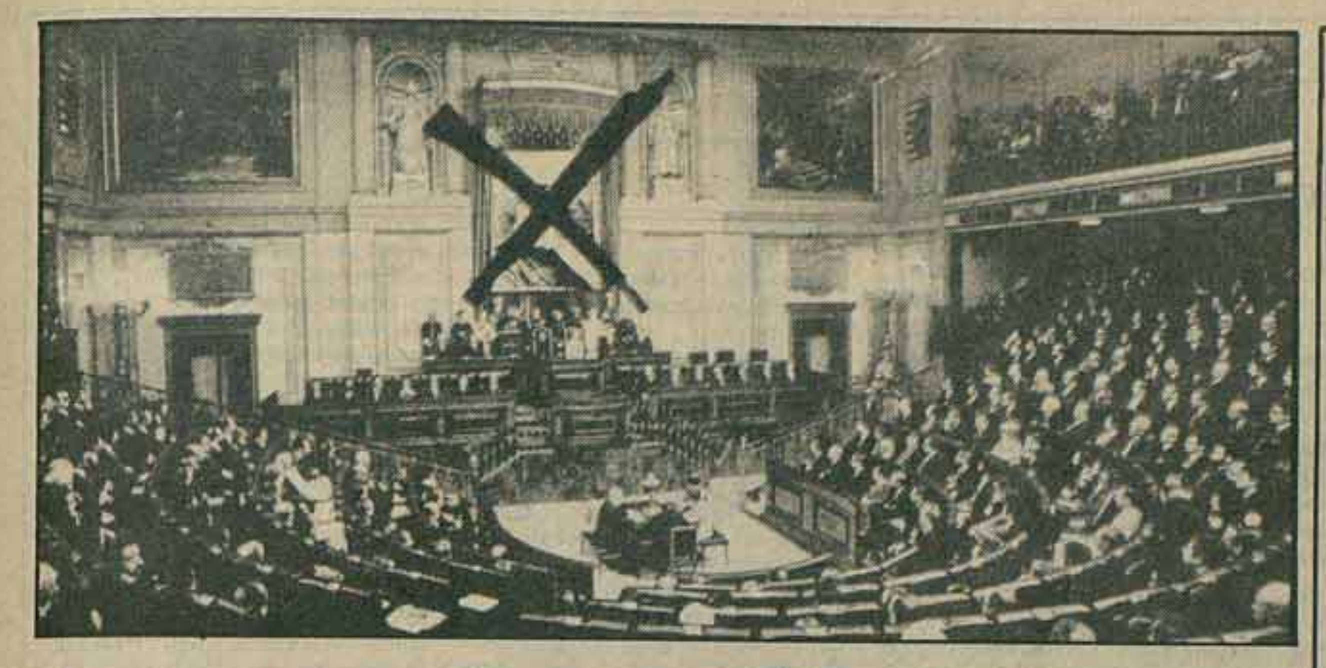
—Por la defensa de las libertades amenazadas; contra los recortes de las libertades y la defensa de los derechos de los pueblos.

—Por la retirada de las tropas del ejército de Euskadi y el fin de las medidas excepcionales que pesan sobre esta nacionalidad.

—Contra el paro y las reestructuraciones: por la defensa del puesto de trabajo. Contra las reducciones del poder adquisitivo de los salarios.

—Contra la entrada en la OTAN y la permanencia de las bases norteamericanas en el territorio del Estado español. En defensa de los pueblos que luchan contra el imperialismo y la reacción.

El MC y la LCR se comprometen a luchar juntos por estos objetivos, proponiéndose levantar un amplio movimiento que en los sindicatos, en las Asociaciones de Vecinos y en todas las organizaciones populares combata por detener la dinámica de claudicación en la que las direcciones de los partidos reformistas han metido a los trabajadores y a los pueblos de Estado español. La LCR y el MC llaman a todos los que se sienten identificados con estos objetivos a que vengan a luchar con nosotros y participen activamente en la manifestación del 1º de Mayo expresando la actitud decidida de la izquierda revolucionaria para detener la ofensiva de la derecha, defender y ampliar las libertades, luchar contra el paro y fortalecer el movimiento obrero y popular.



El voto del PSOE a la ley de regulación de los estados de alarma, excepción y sitio

Un apoyo vergonzoso

En vísperas de su votación en el Congreso, todo parece indicar que el proyecto de Ley de regulación de los estados de Alarma, Excepción y Sitio, será aprobado con los votos favorables del PSOE, la abstención del PNV y del PCE, y el voto en contra de Bandrés y de Sagaseta. Con esta ley se cierra el ciclo de una nueva normativa legislativa y jurídica que impone en los hechos una Reforma de derechas a la Constitución, que, de otra parte, si se caracteriza por algo, es, precisamente, por su naturaleza reaccionaria y centralista. El artífice de esta Reforma de derecha ha sido denunciado por los partidos revolucionarios y por no pocos comentaristas políticos, en la tutela que ejercen sobre el Gobierno y las Cortes la Jerarquía militar y los poderes fácticos del Estado.

J. Burdin

En política no existen las casualidades. Todos los hechos están debidamente relacionados entre sí, y no es ningún descubrimiento para nadie que este paquete de leyes haya sido adoptado inmediatamente después y como consecuencia del "tejerazo". La ley de "armonización de las autonomías" reduce a cenizas las pocas competencias de autogobierno que les fueron cedidas a las instituciones autonómicas. La ley de defensa de la Constitución que, le siguió unos días depués, amenaza la libertad de expresión y es utilizada como excusa para sacar al Ejército a patrullar las calles, los puertos y las carreteras de Euskadi. Con esta nueva ley de regulación de los estados de Alarma, Excepción y Sitio, los poderes fácticos del Estado: el Ejército y las FOP, disponen ya de un arma legal para imponer su tutela sobre el Gobierno y las instituciones parlamentarias. En la crítica de este paquete de leyes, Bandrés y Sagaseta han constatado lo que otros muchos no se atreven a decir; esto es, la transformación del Régimen de la Reforma en un Estado Policiaco.

El significado de esta nueva ley

El Estado de Alarma puede ser decretado por el Gobierno sin necesidad de la aprobación de las Cortes. Cualquier causa puede ser utilizada para ello: catástrofes naturales, crisis sanitarias, desabastecimiento de productos de primera necesidad, o la paralización de los servicios públicos. Su característica fundamental es poner a disposición de los aparatos del Estado, del Gobierno, de las FOP y del Ejército, los medios necesarios para "normalizar" la situación. La ley no especifica esos medios, pero no es difícil suponer que el Gobierno se reserva para sí mismo plenos poderes, pudiendo llegar incluso a la anulación de aquellas garantías constitucionales que considere necesarias.

Para decretar el Estado de Excepción, se necesita la autorización previa de las Cortes. Mientras esté en vigor, quedan anulados todos los derechos democráticos. Cualquier persona puede ser detenida por espacio de cinco días. La correspondencia, las comunicaciones telefónicas y los domicilios privados pueden ser intervenidos. Los derechos de huelga, manifestación, expresión y asociación, quedan automáticamente derogados, y la información de radio, prensa y televisión, sujeta a la censura del Gobierno.

Para decretar el Estado de Sitio, hace falta mayoría absoluta en las Cortes (176 votos, o lo que es lo mismo, la suma de votos entre UCD y CD). Todos los derechos democráticos quedan igualmente anulados. Los detenidos pueden serlo sin que les asista el derecho a ser informados de la causa de su detención, ni a ser asistidos por sus abogados. El Gobierno real pasará en este caso, y a pesar de las promesas, a la autoridad militar por tanto tiempo como consideren las Cortes.

¿Contra quién va dirigida esta ley?

La excusa que se ha dado para la justificación de esta ley ha sido la de "proteger" a la democracia, pero, ¿quién pone en peligro el ejercicio de las libertades democráticas? ¿Los partidos obreros y nacionalistas revolucionarios, o los fascistas y golpistas incrustados en la jerarquía de las FOP y de las FAS? Nadie que esté en su sano juicio puede considerar que los trabajadores estén interesados en suprimir las libertades democráticas que tanto sacrificio les ha costado alcanzar después de 40 años de dictadura, y que tanto necesitan para avanzar en la conquista de sus intereses de clase. Es a los fascistas a quienes interesa liquidar las libertades, y esas leyes de excepción, dirigidas a suprimir los derechos democráticos de los trabajadores, constituyen de hecho el programa de los golpistas. La clase obrera jamás ha considerado como programa propio la anulación de las libertades, porque eso es lo mismo que suicidarse. Si se quiere evitar la repetición de nuevos "tejerazos"; si eso es lo que les preocupa a los diputados del PSOE, debieran saber, (como saben bien 30 millones de trabajadores) que la manera de evitar los nuevos "tejerazos", no es apoyando leyes contra las libertades, sino procediendo al castigo ejemplar y sin contemplaciones de todos los implicados en el golpe, y depurando del Ejército, de las FOP y del aparato judicial a todos los fascistas que permanecen en él desde los primeros días del franquismo. El apoyo que estos diputados han dado a este paquete de leyes, equivale lisa y llanamente a echar piedras sobre su propio tejado. ¿Contra quién creen que van dirigidas estas leyes? ¿Ignoran acaso que una huelga de los servicios públicos, sean estos los transportes, la Seguridad Social, etc. no provoca el desabastecimiento de productos de primera necesidad, ni crisis sanitarias graves? ¿Por qué se le da al Gobierno la posibilidad de decretar el estado de Alarma en estos casos? ¿No sería más justo que el Gobierno atendiese las necesidades de los trabajadores de estos servicios, para no dar lugar a la huelga y sus consecuencias para el normal funcionamiento de los mismos?

De otra parte, ¿no alteran las huelgas y las manifestaciones el normal funcionamiento de las instituciones burguesas del Estado? Y si lo alteran, como es evidente ¿cuál debe ser la posición de los dirigentes del movimiento obrero? ¿apoyar la imposición del estado de excepción y de sitio, o dirigir la propia lucha de los trabajadores contra un Estado burgués, contra un Gobierno y una patronal que les niega el pan, el trabajo y la libertad? ¿Qué son una Huelga General y una serie de manifestaciones multitudinarias sino actos de fuerza contra la patronal, el Gobierno y el régimen centralista? ¿No es para estos casos para los que está prevista la aplicación de los estados de Alarma, de Excepción y de Sitio? En consecuencia, ¿pueden los diputados obreros apoyar la tramitación de esta ley sin traicionar al mismo tiempo los intereses de clase y los derechos democráticos de las nacionalidades? De ninguna manera. Ni siquiera la abstención del PNV y del PCE sirve a la causa de la democracia y del socialismo. Antes bien, con el apoyo a estas leyes (o con la pasividad de la abstención ante ellas), los diputados de estos partidos están cavando su propia sepultura. Mañana, cuando los trabajadores se sacudan la desconfianza en sus propias fuerzas que hoy tienen (precisamente por culpa de tanto consenso, concertación y paños calientes), cuando enfilen el camino de la movilización general por sus derechos de clase, o cuando la asfixia centralista empuje a las nacionalidades a una radicalización política cien veces superior a la actual, entonces comprobarán esos mismos diputados que las leyes que hoy aprueban serán utilizadas también contra ellos mismos. De nada servirá entonces una oposición tardía. El mal está ya hecho. La derecha tiene un arma legal para utilizar contra los trabajadores, y cuando se disponga a usarla, no necesitará ya el apoyo que hoy le ha prestado el PSOE.

Todos los días ganan un poco el golpe

Todos tenemos en la memoria los contraproducentes resultados que tuvieron en los últimos años del régimen anterior sus intentonas represivas. Cada nueva medida de represión, pronto sin efecto y ampliamente contestada, se convertía en un nuevo factor del debilitamiento de la dictadura. Hoy asistimos a un proceso idéntico, pero de sentido inverso. Después del 23 de febrero, la tibieza inicial de la respuesta de masas y la falta de continuidad de esa única reacción que fue el día 27, las vacilaciones y contemplaciones del gobierno y la justicia, la arrogancia de los golpistas y de sus cómplices civiles, por no hablar ya de la asunción de parte de los objetivos del golpe por el propio parlamento, todo ello contribuye rápida y sistemáticamente a debilitar el nuevo régimen de las libertades democráticas y a fortalecer a la reacción.

Marta Batán

De 288 personas cuya implicación en el golpe fue pública desde el primer instante, 209 números y suboficiales de la guardia-civil fueron prontamente liberados y otros 51 lo han sido recientemente. Un oficial se encuentra desaparecido, diez números y suboficiales están todavía arrestados, mientras que sólo han sido procesados 17 jefes y oficiales de la Guardia Civil y las Fuerzas Armadas, a los que hay que sumar otros dos procesamientos recientes: los de Diego Ibáñez, segundo jefe de Estado Mayor de la tercera región militar, y Pedro Mas Oliver, ayudante de campo de Miláns, y teniente coronel respectivamente.

Pasadas las primeras y obligadas declaraciones parlamentarias y gubernativas en el sentido de que se depurarían todas las responsabilidades, etc., es más que obvio que todo se ha quedado en agua de borrajas, y ello con el silencio complaciente de la izquierda parlamentaria. ¿Por qué se libera a todos los números y suboficiales que, de acuerdo con las Reales Ordenanzas Militares, están obligados a desobedecer cualquier orden ilegal, particularmente si es anticonstitucional, y deben responder en todo caso de su comportamiento? ¿Dónde están, no ya sólo los asaltantes del Congreso, sino todos aquellos que cumplieron las órdenes de los golpistas o, simplemente, que debiendo obstaculizar su cumplimiento no lo hicieron? ¿Se nos quiere acaso hacer creer que García Carrés es el único civil implicado?

El terrorismo puede acabar, lamentablemente por supuesto, con la vida de unas cuantas personas o afectar a su libertad. Un golpe de Estado puede acabar con la libertad de todo un país, y éste que ha estado a punto de sufrirlo puede dar buen testimonio de cuál puede ser su precio en vidas humanas. ¿Qué relación guarda el trato dado a los golpistas con el que sufren los presuntos miembros de ETA o de otras organizaciones armadas? ¿Qué relación guarda el dorado encierro de Tejero con la muerte por torturas de Arregui? Justamente la inversa proporcionalidad. Nadie ha desmentido convincentemente la descripción de las espléndidas condiciones en que es mantenido Tejero, realmente "a cuerpo de Rey". Ni siquiera para un individuo de semejante calaña vamos a pedir un trato vejatorio que a nadie deseamos, pero ¿acaso la diferencia no es ilustrativa del carácter del gobierno, de la justicia, de las Fuerzas Armadas?

Mientras tanto, asistimos, además, a una verdadera ofensiva ante la opinión pública que tiene por objetivo, simultáneamente, glorificar políticamente y exonerar legalmente a los golpistas. Una campaña en la que la derecha reaccionaria toma enteramente la ofensiva, muestra de lo cual son el estúpido manifiesto autobiográfico-golpista publicado por Tejero en **ABC**, las tribunas y declaraciones de Ramón Hermosilla —defensor de Armada—, la recusación del juez por los defensores de los golpistas, la querella de Tejero contra **Diario 16** o la anteriormente interpuesta contra Carrillo, los mitines de homenaje y viajes-visita organizados por Fuerza Nueva, etc.

Para colmo, se pasa a saber positivamente lo que ya se podía imaginar: que, en el primer año de la democracia, en 1977, numerosos altos jefes militares ya hicieron preparativos para un golpe de Estado. Los nombres, según **Le Monde Diplomatique**, que aporta documentos bastante convincentes, incluido uno de la Dirección General de Seguridad: generales Barroso, Alvarez-Arenas, de Santiago, Campano, Prada Canillas, Pita da Veiga, Coloma y Miláns del Bosch, entre otros. La mayoría de ellos conservan todavía puestos de responsabilidad. Por aquel entonces, informa la citada publicación, se crearon también diversas organizaciones ultraderechistas dentro del ejército: **Unión Patriótica Militar, Movimiento Patriótico Militar, Juntas Patrióticas.** Una forma más de confirmar por qué tan furibunda oposición a la reintegración de los miembros de la ex U.M.D.: porque en las Fuerzas Armadas solamente hay lugar para los fascistas y para compañeros de viaje de grado o por inercia.

Según "Le Monde Diplomatique", los generales Barroso, Alvarez-Arenas, de Santiago, Campano, Prada Canillas, Pita da Veiga, Coloma y Miláns del Bosch participaron en una intentona golpista. Pese a ello continuaban el 23 de febrero en sus puestos y aún lo hacen hoy.



Pita da Veiga

De Santiago



Campano

Coloma Gallegos



Alvarez Arenas



Miláns del Bosch



LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional.

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3°. Madrid (4).
Imprime:
Ratlles. C/ Mallorca, 206. Barcelona.
Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente
Comité de Redacción:

Mariano Fernández Enguita, Joaquín Nieto, J. Mantilla, Lucía Garrido, Rosa Menéndez, G. Buster.

Corresponsales:
Catalunya: Joan Font, Joan Farrés.
Euskadi: Etorre, Ramón Zallo.
Galicia: Xoaquín del Valle-Inclán.
Andalucía: J.A. Maeso, E. del Campo.
Aragón: Ramón Górriz.
Canarias: Fernando Fernández.
Madrid: J.Mª Galante.
Castilla: P. Prados.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.
Fotografía:
Potus, Iskra Press.

AQUI NOS ENCONTRARAS

ANDALUCIA:
Granada. Camino de la Ronda, 71-2°. Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla: Narciso Campillo, 5-1°.

ARAGON:
Tarazona (Zaragoza). Arcos de Santana, 1-3°.
Zaragoza. Bilbao, 7. Pral. Dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS:
La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16. 3° Dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9, Bajo Izda.

CANARIAS:
Las Palmas de Gran Canaria. Primero de Mayo (antes Gral. Franco), 24-2°. Tfno. 36 65 79.
La Laguna. Tenerife. C/ Herradores, 47-3°. Edificio del Cine "Aguere".

CASTILLA y LEON:
Valladolid. Pasión, 6-3° centro.
Salamanca. Plaza de España, 6-1°.

CATALUNYA:
Barcelona. Trafalgar, 10, 2°. Tfno. 301 71 37.
Sabadell. Bosch i Cardellach, 68. Tfno. 725 54 47.
Sant Boi. Victor Balaguer, 81 (junto Mercat Vell).

EUSKADI:
Bilbao. Askao, 23-3°. Tfno. 415 51 77.
Ondárroa. Avda. de la Antigua.
Basauri. Doctor Fleming, 4 (Lonja).
Donosti. Peña y Goñi, 13-1° A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20-1°. Tfno. 70 11 79.
Mondragón. Alday, 6 bajo. Tfno. 79 52 50.
Beasain. J.M. Arana (Bideluze), 2-4° Izda.
Rentería. Elizkalea, 5-entresuelo C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta de San Vicente, 2. Tfno. 25 47 33.
Pamplona. Zapatería, 31-1°. Tfno. 21 13 52.

GALICIA:
Vigo. Travesía de Vigo, 269 n° 33
La Coruña. Bellavista, 25-bajo.

MADRID/REGION:
Madrid. Libertad, 23-3° Dcha. Tfno. 479 01 61
San Fernando. Cañada, 99.

PAÍS VALENCIÀ:
Denia. Vista Alegre, 24.
Alcoi. Sant Miquel, 54-último. Tfno. 52 21 83.
Valencia. Embajador Vich, 5-3°. Tfno. 321 21 52.

Euskadi: Aberri Eguna 81

El árbol de Gernika secuestrado

Gernika, 19 de abril. Imagínese el lector en una villa cuyo casco urbano rondará las 15.000 personas. Los avias, las tanquetas y las motos llegaron antes de las 8 de la mañana. Ocuparon la plaza y la zona cercana a la Casa de Juntas; después, mientras las tanquetas, las motos y numerosas furgonetas de la policía nacional quedaron estacionadas en ambos lugares, otras furgonetas empezaron a circular por las calles. Para llegar desde Bilbao —32 kilómetros— era preciso pasar dos controles de la policía Nacional y después otros dos de la Guardia Civil. Si se intentaba entrar por monte era necesario burlar la vigilancia del helicóptero y luego tratar de encontrar una forma de entrada que no estuviera vigilada.

M. Aya

La concentración estaba convocada para las doce treinta. A las doce la tensión se podía tocar con la mano. La gente, en su mayoría del mismo Gernika, paseaba casi en silencio entre policías y Avias. Los altavoces de ésta repetían insistentemente: "Circulen, no formen grupos". A las 12.30 el Jefe de la Policía Nacional notificó por el altavoz que todo intento de manifestación sería inmediatamente impedido. Unos gritos, algunas carreras, unos pocos tiros con las pelotas de goma y se volvió a los tensos paseos entre las fuerzas policiales. La policía desalojó a las personas, ancianos en su mayoría, que ocupaban los bancos del parque. Cada pocos metros, un policía con metralleta quedó ocupando el centro de Gernika.

Mientras tanto, los actos del PNV en las cuatro provincias, así como el mitin convocado por Euskadiko Ezkerra en Urretxua (Guipúzcoa), discurrían en normalidad. Sin embargo, esta vez la diferencia no tenía su origen en la forma de realizar las convocatorias; HB había puesto todo su empeño en dar máximas garantías de normalidad a la suya, en presentar todos los requisitos y peticiones para su legalización. La diferencia estaba en un hecho que todo Euskadi esperaba después del 23 de febrero: la ilegalización práctica de toda actividad de la segunda fuerza política de Euskadi.

Cal y arena del PNV

"Yo no entiendo una libertad en este país o un autogobierno vasco sin que en el Estado exista una democracia fuerte, lo que quiere decir que en estos momentos es mucho más importante la consolidación de la democracia en el Estado que la propia autonomía vasca, sin que ello quiera decir que tengamos que paralizar esta autonomía", declaraba el diputado del PNV Joseba Azkarraga el mismo día 19 de abril.

A raíz de la muerte de Ryan, el PNV lanzó una amplia ofensiva —secundada por PSOE, PCE y Euskadiko Ezkerra— dirigida a identificar movilización antiterrorista con apoyo al Gobierno autonómico. Pero tras el intento de golpe de Estado y la constitución del "Mando Unificado Antiterrorista" el gobierno central ha exigido al PNV que esa movilización anti-ETA se haga ahora claramente, sin reservas, como apoyo a las fuerzas de orden público y al ejército y, además que vaya unida a la aceptación de que el proceso autonómico se interprete en adelante desde la exclusiva óptica del poder central.

Es desde ese punto de vista como hay que analizar las declaraciones del diputado peneuvista y las realizadas por el propio presidente del PNV, Xavier Arzallus: "No tenemos miedo a demorar nuestros objetivos políticos si las circunstancias políticas son difíciles". Declaraciones que van unidas a actitudes prácticas impensables hace pocos meses en el PNV, como el voto favorable a la "Ley de defensa de la Constitución". En ese mismo sentido el PNV presentó ante el Aberri Eguna un documento en el que por primera vez pone a la misma altura y con las mismas responsabilidades a Franco, a Tejero y a ETA, añadiendo que "lo de menos son los fines, por muy sagrados que se proclamen".

Pero el PNV está lejos de pasar a alinearse en una posición de simple colaboración con el Gobierno central y los poderes fácticos. La fuerza, la hegemonía social peneuvista se asienta en un movimiento de masas nacionalista, con señas de identidad propias, opuesto al centralismo. El PNV precisa mantener ese espacio. Pero cada vez más el poder central está condicionando la tramitación de competencias a la voluntad colaboradora del partido del gobierno autonómico. Ahí nacen las contradicciones. El PNV necesita gobernar y, por tanto, está obligado a comprometerse con la política de Calvo Sotelo. Pero el PNV sólo puede gobernar bajo el dosel del nacionalismo y ello le exige enfrentarse al centralismo.

Por eso, unos pocos días antes del Aberri Eguna, el Gobierno vasco declaraba su voluntad de tomar bajo su dirección todas las fuerzas de orden público existentes hoy en Euskadi, quitando esa dirección al "Mando Unificado Antiterrorista", es decir, al Ejército, al Ministerio de Rosón y a las direcciones de la Guardia Civil y la Policía Nacional. El PNV había calculado las reacciones violentas que tal actitud iba a generar y si ha hecho esas declaraciones es por que forma parte de las condiciones para mantener su hegemonía política en Euskadi.

Esta misma tónica presidió los actos del PNV en el Aberri Eguna: de un lado una insistencia machacona, afirmando que Euskadi es nación, que es la patria de los vascos, que el Aberri Eguna es la "reafirmación de la nación vasca", expresando así el rechazo peneuvista a la "Ley de Armonización de las autonomías"; de otro lado la condena a ETA y al abertzalismo radical unida a las afirmaciones como las de Joseba Askarraga.

Cerco sobre Herri Batasuna

En un pueblo tan amante de los símbolos como Euskadi la imagen del Gernika el 19 de abril tiene un claro significado. La Policía Nacional rodeaba la Casa de Juntas, donde se encuentra el tradicional árbol, lo mantenía literalmente secuestrado, al mismo tiempo que secuestraba los más elementales derechos de expresión y manifestación. Dos meses después de que —ante la presencia del Rey— se expulsara a los cargos electos de Herri Batasuna de la Casa de Juntas, el Gobierno Civil les impedía ahora manifestarse ante ella. El secuestro del árbol de Gernika era la confirmación del secuestro de toda actividad práctica de Herri Batasuna.

Durante todo el mes de marzo Herri Batasuna ha sido perseguida, detenida, cercada. No cabe duda de que el gobierno de Calvo Sotelo está dispuesto a impedir la existencia legal de Herri Batasuna, de que la está empujando a la clandestinidad. Por eso es importante que Herri Batasuna haya dado, en este Aberri Eguna, una batalla abierta por su legalidad, por su derecho a convocar un acto como el de Gernika.

Existe dentro de Herri Batasuna una serie de diferenciaciones políticas importantes. Diferencias no sólo ante la actitud sobre ETA y los últimos atentados, sino más allá, sobre la forma de hacer frente a la actual situación. Un sector insiste en la búsqueda de lazos con el PNV, que le sirvan no sólo como pararayos ante la represión, sino como vinculación política más estrecha con las bases de ese partido; ésta era la línea dominante de un manifiesto publicado por H.B. el 6 de abril. Otro sector pone el acento en el cierre de filas en torno a la "alternativa KAS"; en este sentido viene manifestándose el portavoz LAB, "Iraultzen". Finalmente, otro sector insiste en la necesidad de fortalecer organizativamente a Herri Batasuna, en dar la batalla abierta contra sus ilegalización, en buscar cuantos lazos de unidad y movilización sean posibles para ello, lo que evidentemente no podrá por menos que entrar en conflicto con el protagonismo de las acciones de ETA.

Nuestro partido, LKI, en las unidades de acción previas al Aberri Eguna, ha oído a dirigentes de HB manifestar su repudio por las posiciones públicas que mantenemos respecto a ETA; ha leído en el editorial del último "Iraultzen" la invitación explícita de que todos los que no estamos de acuerdo con la "alternativa KAS" abandonemos LAB. Nada de esto va a influir en nuestra valoración sobre la situación actual de Euskadi y las alternativas frente a ella. Pero sobre todo, nada de eso va a variar que sigamos entendiendo que hoy la batalla por la libertad y la democracia se da en Euskadi en torno a Herri Batasuna, en torno a su ilegalización, al cierre de EGIN, a la represión masiva contra esa corriente. •

De la misma forma que hemos encabezado nuestras consignas del Aberri Eguna con el "Alto a la represión contra Herri Batasuna"; de la misma forma que hemos participado (y, podemos decirlo sinceramente, con bastante más ahínco que la propia Herri Batasuna) en la campaña pro-EGIN, vamos a hacer de la defensa de Herri Batasuna en Euskadi y en todo el Estado, un motivo de intervención política central. Porque por encima de la ceguera y el sectarismo de algunos de sus dirigentes, crear un moviliento unitario en defensa de Herri Batasuna, llevar esa batalla a los sindicatos, a todas las organizaciones del movimiento y a las instituciones, equivale en Euskadi a defender la libertad, toda la libertad, hoy y ahora.

La campaña de LKI

Durante toda la fase previa, LKI defendió un Aberri Eguna unitario donde el conjunto de las fuerzas vascas se expresasen en única convocatoria contra las agresiones del centralismo. Se han repartido 15.000 folletos —bajo el título "Manifiesto por la libertad"— y se han realizado charlas públicas en más de 15 pueblos (continuando con las 23 charlas que se habían dado ya entre el 24 de febrero y el 19 de marzo para explicar las repercusiones del "tejerazo").

Una vez definidos los llamamientos al Aberri Eguna en torno a la convocatoria del PNV a puerta cerrada y en exclusiva para sus afiliados y a la de Herri Batasuna en Gernika, LKI, aún mostrando su disconformidad por la unilateralidad de la convocatoria de Herri Batasuna, decidió sumarse a ella por ser la única convocatoria de masas que expresaba desde la movilización una proyección reivindicativa y de lucha del Aberri Eguna.

A partir de esta resolución, tomada conjuntamente con ELP-PT, se repartieron 20.000 octavillas de llamamiento a Gernika, se colocaron numerosos carteles explicativos del contenido de nuestro llamamiento.

Ante el peligro de que fuera imposible entrar en Gernika, LKI había decidido meter en la Villa una delegación del partido desde la víspera. Después, ante la prohibición y los numerosos controles decidió concentrar el grueso de los militantes en Durango. Durante la noche del viernes al sábado la policía había retirado los carteles de LKI colocados en Gernika. La organización de LKI en dicha localidad realizó el sábado por la tarde una mayor pegada de carteles. A la una del mediodía en los portales de la Iglesia de Santa María de Durango, LKI realizó un acto político donde José Iriarte "Bikila", explicó el sentido de un Aberri Eguna contra la reacción, la necesidad de la unidad para detener la oleada de leyes y medidas represivas que están cayendo sobre Euskadi y el mantener la exigencia de la retirada del Ejército de las fronteras; terminando con un llamamiento a concentrarse a las dos de la tarde, conjuntamente con Herri Batasuna y EMK, que estaban llamando a sus militantes y simpatizantes a realizar una manifestación en Durango para dicha hora.

A las dos se formó una manifestación con dos bloques, el primero encabezado por una pancarta de Herri Batasuna y el segundo tras la pancarta de LKI, que recorrió todo el núcleo urbano tras cerrarse los accesos de entrada en previsión de una intervención policial.



En la fotografía, la cabeza del cortejo que se manifestó en Durango, tras la pancarta de L.K.I. En primer término, Joseba Iriarte "Bikila", y Ramón Zallo, conocidos dirigentes de este partido.

"Diario 16" reproducía esta misma fotografía con un pie de foto en el que se podía leer: "los batasuneros, al no poder concentrarse en Guernica, lo hicieron en Durango, donde se oyeron vivas a ETA". Como muy bien se puede leer en la pancarta lo que exigían los manifestantes de la fotografía es autodeterminación y que cese la represión en Euskadi. La actitud de "Diario 16" es buen botón de muestra del intento de algunos medios informativos de meter en el mismo saco a todos los que se oponen a las medidas policiales acusándolos falsamente de ser la base de apoyo de ETA.

Catalunya en abril: el regreso

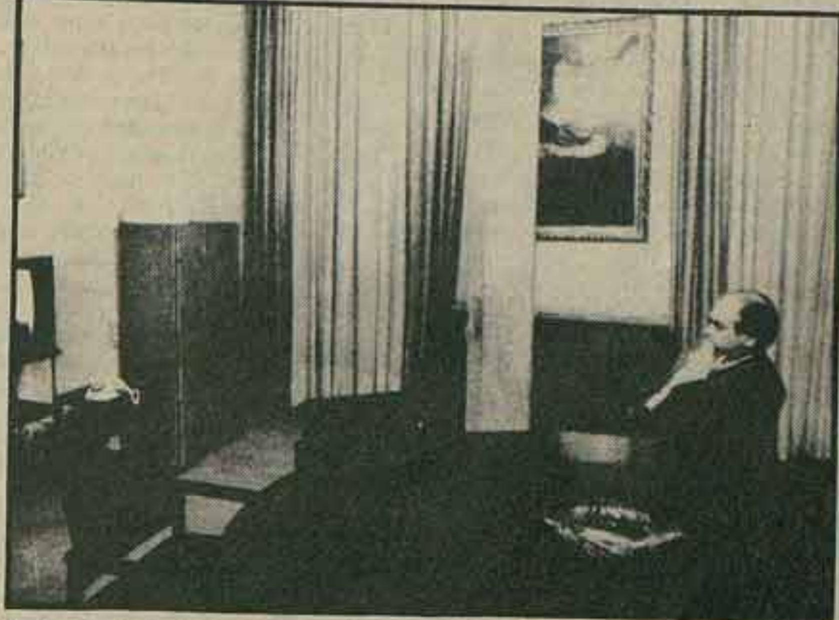
Joan Font

La estupidez centralista del gobierno y de la administración del estado ha hecho saltar a las primeras páginas de los grandes rotativos la convocatoria de las concentraciones del 23 de abril en Catalunya, una convocatoria que, como ya hemos venido explicando en "Combate" se enmarca en la campaña en defensa de la lengua, la cultura y la nación catalana.

La anunciación

Quizá sea por que la semana santa remueve en algunas gentes las costumbres ancestrales, o quizá por que la batalla anticatalana y centralista del gobierno remueve el fango, pero estos últimos días el ex honorable Tarradellas ha vuelto a cabalgar de nuevo. A través del conocido método "epistolar" que le caracteriza, Tarradellas ha querido echar su granito de arena a la política gubernamental, denunciando unos supuestos "excesos" nacionalistas de Pujol y del Consell Executiu de la Generalitat estatutaria. Ahora resulta que si el gobierno de Calvo Sotelo y Martin Villa recurren al Tribunal Constitucional contra la timidísima ley sobre la desaparición de las Diputaciones aprobada por el Parlament de Catalunya, ello se debe a la política provocadora (?!) de Convergencia Democrática de Catalunya, del partido de Pujol. Además éste es acusado de no desarrollar una política en concordancia con el estado, es decir, con la UCD. Y eso que el pacto Pujol—Suarez primero y Pujol—Calvo Sotelo después, le ha costado a CDC más de un disgusto, sobre todo por que lo recibido a cambio de sus votos en las Cortes ha sido menos que nada. Finalmente, Pujol, investido de Macià redivivo, resulta para Tarradellas reo no sólo de no acabar sus discursos con el recurso sistemático al "viva España" (quizá en eso debería aprender de Carrillo), sino de conducir a Catalunya a un nuevo "octubre del 34", que fue cuando Companys proclamó l'Estat Català.

Sin embargo, como los lectores y lectoras de COMBATE conocen bien, ninguna de esas acusaciones de Tarradellas contra Pujol son ciertas: ¡Qué más querríamos nosotros y el pueblo de Catalunya que lo fueran!



Entonces no cabe preguntarse a que responden, o bien si Tarradellas ha llegado a la senilidad completa. Como no creemos en lo segundo, pensamos que se debe considerar que la carta de Tarradellas tiene un objetivo bien preciso, aunque sea a medio plazo y aunque algunos de sus efectos sean ya hoy constatables.

La vuelta del hijo pródigo

Lo que podria denominarse la "segunda operación Tarradellas" forma parte, como una de las piezas esenciales, de la estrategia centralista contra las libertades nacionales, contra lo poco y limitado que en este terreno se ha conseguido hasta la fecha y que, sin gustarnos en absoluto, simboliza hoy la Generalitat en su conjunto. Tarradellas se ofrece hoy a los sectores más reaccionarios de la sociedad española como una posibilidad real de realizar un ataque a fondo contra la Generalitat. Se ofrece como la figura providencial a utilizar en una situación de excepción por la derecha más centralista, se ofrece como posible virrey para Catalunya, nombrado por real decreto como a él le gusta, después de una disolución de la Generalitat por el mismo procedimiento, que vendría impuesta por los "poderes fácticos", temerosos del "separatismo" de Pujol y de la "ruptuta de la unidad nacional" que suponen las autonomías. Es evidente que una "solución Tarradellas" podria crear menos crispaciones en ciertos sectores populares de Catalunya que una situación en la que el virrey fuese algún desconocido centralista de pro.

Mientras una solución de este tipo excepcional llega a producirse, la misiva de Tarradellas tiene la utilidad de aumentar las desconfianzas de la jerarquia militar sobre las autonomias al observar cómo incluso un "nacionalista moderado" como Tarradellas señala peligros separatistas en la más desarrollada de ellas y en la nacionalidad en la que el arraigo social del nacionalismo es mayor, como demuestra una vez más la envergadura de la campaña de defensa de la lengua, la cultura y la nación catalana y la capacidad de respuesta frente a lo que es una agresión evidente a los simbolos y a la propia identidad nacional, como la anunciada ley de armonización.

Después de ir pidiendo un "golpe de timón", que la gestión de los casi dos meses de gobierno de Calvo Sotelo parece cumplir, Tarradellas cabalga de nuevo.

La confusión de los creyentes

Donde el revuelo producido por la carta del ex honorable ha sido mayor es en el seno de las direcciones de los partidos con representación en el Parlament de Catalunya. La histórica ERC, aliada de CDC en todos los frentes, se ha visto obligada, muy a su pesar, a desmarcarse de las posiciones de su ex-secretario general, aún reconociéndole algunos aspectos positivos (?!) Pujol, por una vez, se ha tomado las cosas en serio y, ante la señal de peligro encendida, se ha aprestado a defenderse, aunque sea en el más puro estilo "concertatario". Primero ha dicho que Tarradellas miente, que él es un ardiente defensor de la "unidad de España" y que no existe ni en su política ni en la de la Generalitat ninguna veleidad separatista, ni tan siquiera como idea en la cabeza. En segundo lugar, ha convocado una reunión al máximo nivel de los partidos parlamentarios, como parte de una auténtica orquestación en defensa del propio Pujol, aunque esto suponga el tener que soltar algún lastre. El PSC, ha aprovechado la ocasión para reiterar su ofrecimiento de participar con Pujol en el gobierno de la Generalitat y el PSUC, apartando el cáliz del "catalanismo popular", ha saludado la mención de Tarradellas a las virtudes de gobierno de "unidad" a pesar de remarcar algunos aspectos negativos en las posiciones de Tarradellas.

Ninguno de ellos ha querido enfrentarse al fondo de la cuestión, como ninguno de ellos ha querido comprometerse a fondo y desde el comienzo en la campaña de defensa de la nación catalana, aunque al final no hayan tenido otro remedio que sumarse al carro de las convocatorias ya hechas para el 23 de abril.

Para nosotros la salida a la actual situación, la respuesta a la ofensiva centralista no pasa ni por Tarradellas ni por Pujol, no pasa ni por el Consell Executiu de la derecha, ni por el regreso a un desmovilizador Consell de unitat catalana, que, hoy más que ayer, sería un arma arrojadiza en manos de la derecha y del centralismo. No se trata pues de regresar al pasado ni de repetir viejas políticas que han conducido a la situación actual. Se trata de responder a las agresiones de la reacción, a los ataques a las libertades y a los derechos nacionales, a través de la movilización amplia y unitaria, defendiendo la soberanía nacional del pueblo de Catalunya, repitiendo una y mil veces frente al centralismo, frente a la derecha y frente a los falsos salvadores que SOM I SEREM UNA NACIÓ.

López Raimundo y Gutiérrez Díaz publican un libro



Aprovechando el día del libro, ha aparecido con el título de "El PSUC y el eurocomunismo" un libro, firmado por López Raimundo y Gutiérrez Díaz, ex presidente y ex secretario general del PSUC. Este consta de una serie de entrevistas y fragmentos de discursos de ambos dirigentes de los comunistas catalanes. Sin embargo, la misma presentación marca este hecho como un acontecimiento mucho más político que literario. Como tal "El PSUC y el eurocomunismo" forma parte de la batalla por la "normalización", por la recuperación plena de las tesis eurocomunistas por el PSUC. Como afirmaba el propio "Guti" el pasado día 21, el libro es beligerante en cuanto "no pretende ser una exposición objetiva, sino que está animado de una clara intencionalidad interpretativa". Seguramente dentro de esta "intencionalidad", el Guti afirmaba que la crisis abierta en el PSUC con el Vº Congreso "sólo puede ser superada por el triunfo de una de las dos estrategias en confrontación, la "eurocomunista" y la "afgana", para añadir a continuación, en tono amenazador, que la unidad del PSUC "no puede ser ni una unidad ficticia ni impuesta. Hay que profundizar el debate para que el eurocomunismo sea aceptado al menos por el 80% de los militantes". Ante esto cabría preguntarse al menos un par de cosas. ¿Si hay dos estrategias enfrentadas, cuál es el papel de la dirección surgida del Vº Congreso, que responde a una corriente intermedia como la "leninista"? ¿Cuál es, según el "Guti", el futuro de este 20% de militantes del PSUC que no acepten el eurocomunismo?

La respuesta a la primera pregunta parece ya a estas alturas evidente; la corriente "leninista" aparece después del Vº Congreso como algo desangelado sin cuerpo político propio, resintiendo la agudización de la polarización interna del PSUC, preparando de algún modo la vuelta del "Guti" y de López Raimundo. La respuesta a la segunda pregunta, quizá la tiene López Raimundo cuando afirma, sin ningún respeto por la soberanía del Congreso de su propio partido que "las resoluciones aprobadas en el Congreso vulneran los estatutos del PSUC".

¡La imaginación al poder!

De Rerum Natura

Los tiempos de crisis no solamente traen consigo una avalancha de agoreros que anuncian el holocausto, el fin del mundo para el año 2.000 o para el capicúa más próximo o la llegada del Anticristo. Son también pródigos en estrambóticas figuras que, como los antiguos vendedores de crecepelos y elixires curativos, pergeñan todo género de soluciones para los problemas que atribulan a la humanidad.

*No piense nadie que me estoy refiriendo a la **democracia valiente** de Calvo Sotelo, al **golpe de timón de Tarradellas**, al **ilusionar al país de Felipe** o al **gobierno de concentración** de Carrillo. Me refiero a propuestas, cuando menos, algo más concurrentes y no tan soporíferas. Me refiero al jubilado Faustino Pastor, para quien la solución a la crisis está en la construcción masiva de plantas depuradoras de agua, lo mismo que para Franco o para Fernández de la Mora la solidez del anterior régimen se basaba en la construcción masiva de pantanos. O a Francisco Pérez Sánchez, que ha patentado un **Procedimiento de creación de un nuevo orden económico antiinflacionario con pleno empleo** cuyo secreto reside en el **crédito social** y en el pago en bonos por hora trabajada.*

Desde que a John Gray, a finales del siglo XVIII, se le ocurrió la idea de los bonos horarios —lo que, para ser la primera vez, no dejaba de tener su mérito— no hay charlatán en la historia de los últimos dos siglos que se prive de reinventarla por cuenta propia.

*Pero no se crea que son sólo individuos aislados los que hacen trabajar las neuronas. También lo hacen, y ello nos enorgullece enormemente, las organizaciones de clase. Así, la Unión General de Trabajadores de Tarragona ha propuesto al ministro de Trabajo organizar un sorteo extraordinario de la Lotería Nacional para solucionar el problema del desempleo. Igual que ya tenemos la **lotería del Niño**, pronto tendríamos la del **paradito**.*

*Tampoco es que no se hayan puesto a elucubrar hasta hoy. Fernando Junco Calderón escribió hace muchos años un **libro verde** del dinero, adelántandose a Gadafi, en el que se explicaba cómo evitar la inflación y las crisis monetarias, libro de cuyos ejemplares tiene una habitación llena por haberse anticipado a su tiempo. El mismísimo Franco inventó no sé qué extraña historia sobre no sé qué extraño pez que permitiría comer a todos los españoles. Ahora bien, nadie hasta hoy ha igualado la fastuosa **modest proposal** de Jonathan Swift para acabar con el hambre en Irlanda: hervir a los niños en aceite y fabricar con ellos jabón, medida que, simultáneamente, estaba llamada a disminuir la demanda insolvente, generar empleo, equilibrar la balanza de pagos y reactivar la economía. Tampoco a él le hicieron caso.*

Sabemos que lo mismo nos ocurrirá a nosotros, pero no soportamos la idea de que el mejor semanario de la LCR en todo el mundo deje de hacer su pequeña aportación en esta tempestad de ideas que nos agita. Ahí van, pues, unas cuantas propuestas.

1. Organizar, en vez de una lotería en la que hay que dar premios, un día de cuestación por los paraditos, como antes por los chinitos. Las huchas tendrán forma de boina obrera. Esperamos apoyo de UGT.

2. (Nos lo ha sugerido el siguiente anuncio: "ABQ informa: Más de 200 personas poseen ya plazas protegidas en nuestros refugios antiatómicos, etc", de la prensa de Madrid). Arrojar al azar unas cuantas —pequeñas— , bombas atómicas en el territorio nacional. Por sorpresa: ni siquiera a los clientes de ABQ les tiene que dar tiempo a escapar de las radiaciones. De inmediato surgiría una fuerte demanda de refugios antiatómicos individuales, lo que significa inversión, lo que significa empleo, momento en que se tiran más bombas, más demanda, más inversión, más empleo... Tiene la ventaja de que o se acaba con el paro o se acaba con los parados.

3. Prolongar la escolaridad obligatoria hasta los 50 años y adelantar la jubilación a los 51. O bien hacer lo propio con el servicio militar. O a elegir. Excuso extenderme sobre los beneficios que traería.

4. Que los parados españolitos, emigren a la otra España, ya que hay dos.

5. Que se prohiba estar parado, con lo que los dos millones que hay pasarían a ser presos, que ya es otra cosa y más barato.

El Amigo del País



"Hemos buscado durante dos años argumentos a favor y no hemos encontrado ninguno"

UGT contra las nucleares



F.G.S.

La Federación Estatal de Industrias Energéticas de la UGT, sindicato mayoritario en los sectores de agua, gas y electricidad del estado español ha editado un libro "La crisis nuclear, una alternativa socialista para España", en el que se cuestiona la alternativa nuclear presentada por el Gobierno de UCD en el PEN.

En él se plantea una nueva alternativa basada en tres ejes fundamentales:

1) El abandono ordenado de la energía nuclear de fisión;

2) La diversificación de las fuentes de energía, profundizando la investigación sobre la fusión nuclear así somo sobre otros métodos alternativos: solar, eólica, gas, etc., que en su día puedan abarcar las necesidades energéticas de nuestro país sin tener que volver a depender de los intereses de las multinacionales;

3) En la actualidad y en el período de transición en el que nos movemos, el desarrollo y la utilización de lo que ya tenemos en nuestras manos: el calor termoeléctrico, menos costoso económicamente, generador de más puestos de trabajo y cuyos riesgos de contaminación son más controlables y conocidos que los que pueda generar la radioactividad.

El libro es el fruto de dos años de trabajo y ha sido elaborado por una comisión técnica compuesta por especialistas en el tema y por trabajadores del sector, su visión es fundamentalmente sindicalista, descartando la utilización de la energía nuclear tanto por impulsar la inflación como por aumentar el paro, aunque sin perder de vista otros argumentos como las incidencias ecológicas y las cuestiones de poder político, de quién controla la energía. En cuanto al rechazo de la energía nuclear de fisión es concluyente: "Durante dos años hemos buscado argumentos a favor de la energía nuclear de fisión —la que nos toca vivir— que fueran válidos desde la óptica del socialismo democrático y que pudieran aplicarse a la realidad actual de España. Todavía no hemos encontrado ninguno"

"**De la misma forma hemos** buscado también razones en contra. Y hemos encontrado tantas, que con ellas hemos escrito este libro". (pág. 192 del libro).

El libro está presentado por Charles Levinson, Secretario General de la ICEF (Internacional de la Química y la Energía) que agrupa a 6.300.000 trabajadores, correspondientes a 160 sindicatos de 60 países. Y está prologado por Alfonso Guerra, Vice-Secretario General del PSOE y Presidente del Grupo Parlamentario socialista, identificándose ambos con el contenido del escrito. Está editado por H. Blume, consta de 222 páginas y está a la venta con un precio aproximado de 350 pts.

Por la actualidad del tema y la profundidad del trabajo recomendamos este libro a todos los que vean con preocupación el futuro energético de nuestro país y de la sociedad que nos ha tocado sufrir...

La L.A.U. en capilla

La Ley de Autonomía Universitaria, es probablemente la que más ha sufrido los avatares de la situación política. Tras las elecciones del 79, y el triunfo de UCD, el gobierno presentaba un proyecto de Ley que se encontró con la oposición de numerosos claustros, de organismos de las nacionalidades, de los partidos obreros y de un movimiento estudiantil impresionante. Luego vinieron los fracasos de UCD en la elecciones al Parlamento Vasco, Catalán y en Andalucía. El resultado fue unas modificaciones de la LAU, especialmente en el terreno de las competencias de las nacionalidades, de la autonomía y de los órganos de gestión. No fueron cambios sustanciales, algunos de ellos (sobre tasas, numerus clausus, selectividad) eran puramente demagógicos. De ninguna manera las modificaciones cambiaban el carácter fundamental del proyecto de ley. La LAU significa un proyecto de Universidad fundamentalmente centralista, de élite, que excluye a la mayoría de la población del acceso a la ciencia, controlada en lo fundamental por el gobierno, con libertades y democratización limitadas, con el peso fundamental para los catedráticos, abierta a su utilización por la empresa privada y con la puerta ancha para el desarrollo de la universidad privada.

Juana Urcelay

Las modificaciones introducidas en el proyecto, dieron lugar a comienzos de curso, a la aparición de divisiones en el seno de UCD. Nuevo retraso de la LAU. Y ahora tras el golpe militar del 23—II, la decisión del Parlamento es volverlo a la comisión para nuevas modificaciones, a petición de todos los grupos parlamentarios. ¿Qué cambios podemos esperar?. Sólo ingenuos pueden creer que se trate de modificaciones "técnicas", de una redacción más rigurosa. La LAU se va a modificar, en la línea de presión de las derechas, bajo el chantaje del golpe militar.

Las exigencias de la derecha

Tres van a ser sin duda, los temas en los que va a intentar incidir la derecha:

—Rentabilizar la Universidad: la derecha aspira a sacar el mayor rendimiento económico de la misma. Toda veleidad sobre la gratuidad de la Universidad debe ser eliminada. El que vaya, que pague. La segunda parte de esta exigencia, se llama ORDEN. Los estudiantes deben ser disciplinados. Es decir, deben someterse a la autoridad establecida, a las normas, a los planes de estudio, al funcionamiento... que otros han establecido. De este modo la derecha podrá asegurar con el mínimo gasto el máximo de cuadros moldeados de acuerdo a sus necesidades actuales. Reforzamiento de exámenes, de selectividad, de numerus clausus, de tasas, de reglamentos disciplinarios, de limitaciones a la libertad, al tiempo de estudio, de abandonos de la Universidad por notas, serán sus consecuencias.

—Controlar la Universidad: la derecha no sólo aspira a un control directo de las Universidades suyas, las privadas, sino a un control a través del gobierno del conjunto de Universidades. Ello requiere limitar al máximo la autonomía de cada Universidad (profesorado, programas, presupuestos, utilización de las Universidades por la empresa privada) y un reforzamiento del peso de los sectores más reaccionarios de la Universidad en su gestión (composición de órganos).

—Españolizar la Universidad. Lo ha dicho hasta la "izquierda". En las autonomías hemos ido demasiado lejos (?). Trata la derecha centralista de evitar que las Universidades de las nacionalidades, se conviertan en focos de defensa de los derechos de Euskadi, Catalunya... en instrumentos de recuperación de los derechos de las lenguas nacionales, de evitar que haya ningún control de los poderes autonómicos sobre las universidades privadas, de dejar claro los poderes del estado sobre las comunidades.

Argumentos a gogó

La ofensiva de la derecha en torno a la LAU, irá acompañada de amplias argumentaciones, basadas, eso sí, en la justicia, la elevación moral de la ciencia, la defensa de la democracia.

El catedrático García de Enterría ha lanzado la primera andanada en tres artículos de "El País". En función de la "peculiaridad de la profesión científica", arremete contra la autonomía universitaria, contra la participación "desmesurada" del alumnado en la gestión de la universidad, contra el cuerpo único de profesores. Para este señor, la universidad es el lugar donde se hace "ciencia" y a través de un proceso prolongado se trata de incorporar a los nuevos en la "Comunidad de los científicos que, por encima de fronteras, trabajan sobre los mismos temas y hacen avanzar al frente de la humanidad". De ahí que los estudiantes y los nuevos profesores deben aceptar la "jerarquía necesaria" en la función científica. De ahí que considere, el señor Enterría, "absurdo entregar la totalidad del gobierno de la Universidad al predominio de los grados iniciales del personal universitario y más a una participación decisiva de los "alumnos". Toda esta argumentación, basada en un grano de verdad (la ciencia se aprende) es una falacia. Los científicos se alimentan, y su trabajo necesita unos medios materiales. Y cada vez más, estos medios materiales alguien los proporciona y ese alguien son los poderosos. De aquí se deriva la situación actual de la ciencia y de los científicos. Una situación de subordinación a los intereses de los que dominan la sociedad. Y esta sumisión al sistema impone sus condiciones en cuanto a métodos de trabajo, en cuanto a los programas de investigación, en cuanto a la utilización de los resultados. No son los científicos los que eligen qué investigar, ni qué hacer con sus frutos. Sólo que hay "científicos" como García de Enterría, muy orgullosos de su excelsa profesión que proporciona buenos dividendos, incapaces de observar el encadenamiento de la ciencia a unos intereses específicos de una minoría de la sociedad.

Pero además, los conocimientos científicos en un campo, no dan ningún diploma de justicia. ¿Acaso, en virtud de ciencia infusa, un catedrático sabe más que un PNN, o un estudiante sobre la utilización de presupuestos, sobre los derechos de las nacionalidades, sobre las tasas académicas, sobre la libertad en la Universidad, etc...?. En todo caso, más bien es al contrario. Un catedrático tiene intereses materiales concretos, que le inclinan más a venderse a los poderes actuantes, para conservar sus prebendas y privilegios.

Argumentarán otros, que la exigencia de gratuidad de la universidad es una injusticia, cuando el paro es tan dramático. Y defenderán esta idea tan "solidaria" los mismos que han reducido el seguro de desempleo, lanzan al paro a miles de personas y limitan los salarios. La gratuidad de la Universidad, es una condición, no la única, para que la cultura no se convierta en un privilegio de unos pocos.

Pero la universidad no es un privilegio de los que puedan pagarla. Es un derecho de todos. La injusticia en este país, es que todos pagamos la universidad y sólo unos pocos pueden servirse de ella. La solución que ofrece la derecha es que sigamos pagando a través de los impuestos y sólo se beneficien los que además puedan pagar las tasas. No se trata de elegir entre paro y universidad gratuita. La burguesía pretende que aumente el paro y a la vez que el acceso a la universidad sea más difícil.

Escucharemos finalmente una retahíla de argumentos sobre la coordinación, la armonización necesaria de todas las universidades "español ar". Curiosamente esta armonización, no se entrometerá con las universidade privadas. Sólo pondrá más obstáculos al funcionamiento autónomo de las universidades de las nacionalidades. Nuevamente bajo argumentaciones técnicas, neutras (equiparación de títulos, armonización de programas...) se tratará de reforzar el carácter centralista de la universidad.

El argumento de la fuerza

Pero el argumento fundamental con que cuenta la derecha, no son sus hipócritas elucubraciones "intelectuales". El argumento fundamental con que cuentan es el chantaje permanente tras el golpe. El Gobierno, que evitó cuidadosamente la aprobación de la LAU, al calor de las movilizaciones estudiantiles, gustosamente aprovecha el calor de la movilización de sables, para "corregir" la LAU, concertarla y aprobarla.

Acusaron a los estudiantes de entorpecer una rápida aprobación de una ley necesaria para acomodar la Universidad a la nueva democracia, y ellos la han aplazado dos años hasta encontrar el momento propicio. Acusaron a los estudiantes de ser manejados por minorías y agitadores, y ellos aceptan gustosos las "sugerencias" de las minorías fácticas.

Prepararse para actuar

Los estudiantes no podemos aceptar este argumento. En mayo, la LAU va a ser debatida en las Cortes. Es necesario prepararse. No podemos aceptar una Universidad "vigilada", no podemos aceptar ser unas marionetas pendientes de hilos que manejan otros. Tenemos que hablar, dar nuestra opinión y defender nuestro derecho al estudio, el derecho de los trabajadores a la cultura, el derecho de las nacionalidades a organizar libremente su propia universidad, nuestro derecho a no ser esclavos de una disciplina, de unos programas, de unos métodos de estudio impuestos. Tenemos que exigir nuestro derecho a gobernar la universidad en igualdad de condiciones que el profesorado y al servicio de la mayoría de la población, es decir, de los trabajadores.

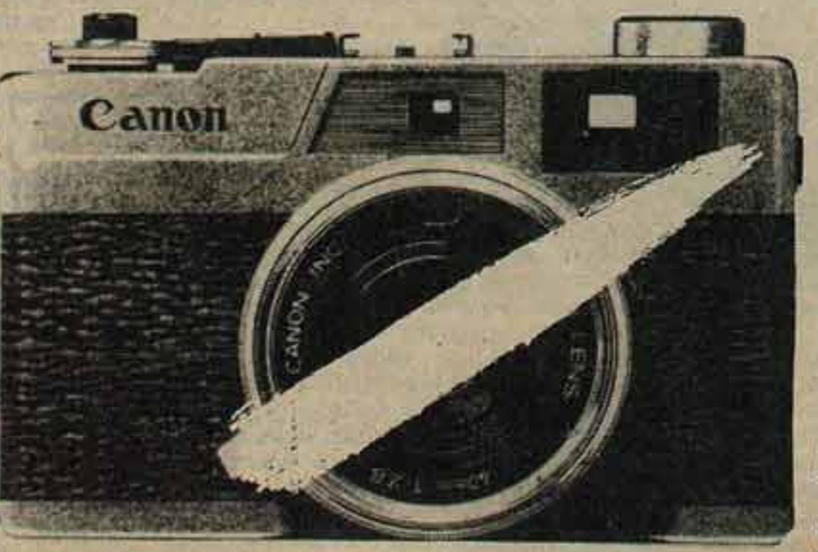
La lucha contra el golpismo, pasa por no aceptar sus chantajes, pasa por ser activos, pasa por asegurar el máximo de libertad en la Universidad. Ahora tenemos un momento que es necesario preparar desde ahora mismo, iniciando un proceso de organización, para discutir el proyecto definitivo de LAU, para tomar postura ante el mismo y para ser capaces de defenderla con las armas democráticas de la movilización.

Jornadas sobre fotografía y libertad de expresión

El pasado martes se inauguró en el Club Internacional de Prensa de Madrid una exposición de fotografías y un ciclo de debates organizadas por la Fundación Española de la Fotografía y por la Comisión Pro-Libertad de Expresión. Estas Jornadas tienen por objeto "dejar claro que el arte-ciencia de la fotografía debe jugar el papel que le corresponde en el desarrollo de la democracia cultural en el Estado español", como indica la propia FEF en una octavilla distribuida durante la inauguración.

En las Jornadas están previstas cinco Mesas Redondas sobre los distintos aspectos en los que la libertad de expresión, ya sea en prensa, radio, televisión, cine, teatro o fotografía, cobra un protagonismo que nos quiere ser robado por el Gobierno de UCD, que se apoya en la miopía política de PSOE y PCE, que votan en el Parlamento leyes como la "Antiterrorista" o la "de Defensa de la Constitución".

En el acto del pasado martes intervinieron P. Castellanos, J.V. Chamorro, L. Otero y J. Salas, que disertaron sobre el tema "Libertad de expresión y Democracia", denunciándose, entre otras cosas, la falta de libertades en los cuarteles y la situación de absoluta falta de derechos en las cárceles, así como el boicot que está realizándose desde los medios de comunicación acerca de la información de lo que sucede en Euskadi y la indetención total que hay en esa nación.



Pero hubo un punto negro en el acto. Un punto negro que siendo mínimamente consecuentes, no se debería haber permitido. En la sala se encontraba J. Cesarsky. Para los desmemoriados diremos que J. Cesarsky participó en el asesinato de Arturo Ruiz el 21-1-77. Parece ser que algunos de los que gritaron ¡Arturo, Hermano! si han olvidado. Sólo hubo una persona en la sala que comparó la ¡INTERVENCION! de Cesarsky con la carta gastronómica de Tejero, y los pocos que le llamamos fascista y asesino fuimos callados con bisbiseos.

Las próximas mesas redondas serán los días 23,27,29 y 30 de abril, y la exposición durará hasta el 2 de mayo.

Secuestro de la película "Rocío"

Los señoritos ganan

El juez instructor número dos de Sevilla ordenó el pasado miércoles 8 de abril el secuestro en todo el territorio nacional de la película "Rocío" y la apertura de sumario contra su director, Fernando Ruiz. La historia nuevamente vuelve a repetirse, la libertad de expresión oficialmente reconocida se suprime en cuanto algún "poder fáctico" lo cree conveniente. Y los poderes fácticos son muchos. Y lo consideran oportuno cada dos por tres.

Un idiota cualquiera, un señorito andaluz por ejemplo, puede sentirse aludido por una peliula en la que se narra alguna historia de latifundistas. Acude al juez con su querella ("Señor jué, que me escarnian...") y ya está, la película se secuestra en nombre de la Constitución.

"Rocío", la película en cuestión, es un buen reportaje sobre la famosa romería sevillana que denuncia sobre todo el señoritismo y el latifundismo andaluz, y desmitifica la religiosidad utilizada precisamente para manipular al pueblo andaluz.

El señorito José María Reales Cala, hijo de otro señorito que en la película aparece como presuntamente vinculado a "hechos de sangre" en la posguerra española, presenta la denuncia por "injurias graves y escarnio a la religión católica". Sus amiguetes, los señoritos de la "Hermandad de Almonte", amenazan con dar la espalda en la romería a la mismísima virgen si la película llega a proyectarse y otros señoritos amenazan con destruir el cine.

Y ya está, los señoritos, todos los señoritos vuelven a ganar. Como siempre. Pero ahora lo hacen con la Constitución en la mano.

Un hermoso caballo jerezano, un señorito andaluz sobre él con la mujer a la grupa, el sombrero andaluz bien calado, las riendas en una mano y en la otra la Constitución. Siempre ganan.

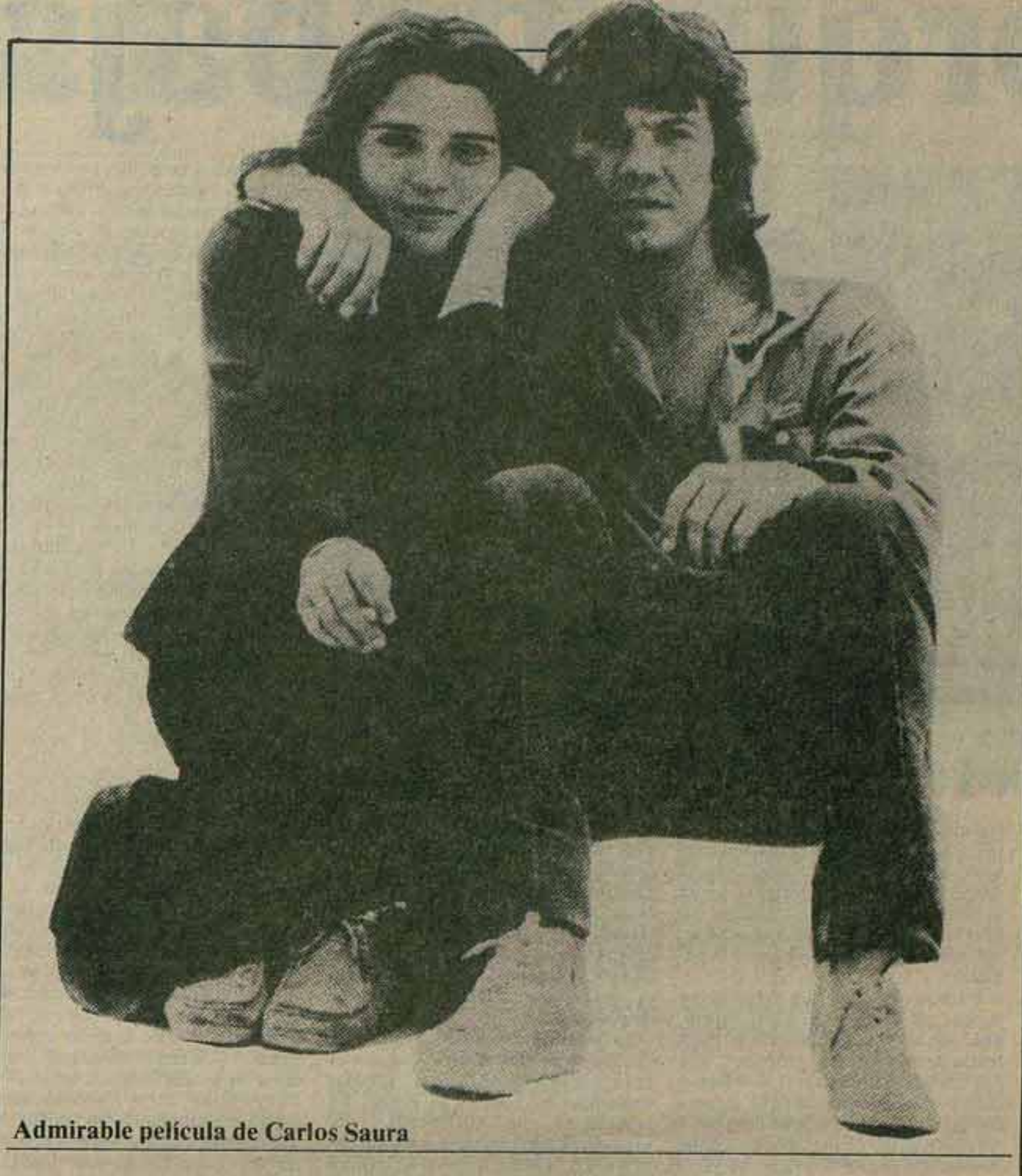
Caronte aguarda

Fernando Savater
Ediciones Cátedra, 390 ptas.

Dice J.M. Guelbenzu a propósito de esta novela, que no siempre hay que pretender la gran obra o la revolución de la literatura, que es suficiente, como decía Baroja, conseguir una obra divertida.

Pues bien "Caronte aguarda" es una mala novela y precisamente por no divertida, incluso cuando pretende serlo explícitamente (las páginas dedicadas a las carreras de caballos) y es que los guiños con los que se quiere ganar nuestra sonrisa son excesivamente culturales y muy poco literarios. Savater no ha sabido crear esa atmósfera densa, hecha de pinceladas ambientales y dibujo de personajes soporte de cualquier novela negra por más realista que sea y sin la cual cualquier tema chirria. Así cuando se habla del mal, discurso subterráneo de toda la novela, es Savater quien habla y sus personajes no son más que ejemplos que el autor nos describe como arquetipos pero en ningún momento toman vida. El fascista sensual, el visceral o el intelectual (un Cioran trasvestido) podrían ser objeto de un artículo de costumbres pero nunca personajes de una novela.

En definitiva una novela negra que sólo funciona porque el autor tiene el secreto de la intriga y de pequeñitos nos acostumbraron a no saltar al final hasta no acabar la lectura.



Admirable película de Carlos Saura

"Deprisa, deprisa"

Premio en el Festival de Berlín, con un pre-seleccionado protagonista muerto en un enfrentamiento con la policía y el definitivo detenido al asaltar un banco, la película parece predestinada a levantar polémicas y lo ha hecho. En cualquier caso Saura no precisa de tales arropamientos.

El director de **La Caza**, **Pipermint Frappé** o **La prima Angélica**, películas que nos acompañaron durante el largo adiós a la adolescencia, ha llegado con **Deprisa, deprisa** a una espléndida madurez. La ruptura con su anterior lenguaje cinematográfico, aparentemente más elaborado y de vanguardia, se ha saldado felizmente, y la sencillez con que ha dirigido su última película revela un dominio de la cámara a la altura de su admirado Ford y de sus asaltos a la diligencia. Saura se enfrenta al resbaladizo (por frecuentado) tema de la delincuencia juvenil en los tópicos al uso tanto de derechas (padres alcohólicos y hogares deshechos) como de izquierdas (la sociedad me empujó a ello, muñeca). Optando por un abordaje oblicuo, elige como nudo argumental la historia de la amistad que une a los miembros de la banda y que justifica incluso la posibilidad de ser detenidos simplemente por respeto a las manías (las hay peores que la piromanía) de uno de ellos.

Saura nos proporciona así una visión sorprendentemente real, humana, de la juventud marginada **sin eludir, y da claves suficientes, su propia e inequívoca actitud.**

Y es precisamente el tratamiento de los personajes, la huida de explicaciones fáciles lo que no le perdona cierto sector del público, que exige que los culpables sean castigados o al menos su pecado explícitamente condenado. Es el mismo público que encuentra en la imagen final de una mujer joven que acaba de ver morir a su amante y se adentra armada de una fotografía, unos fajos de billetes y una pistola, en el crepúsculo de Madrid, el resumen de una forma de vivir, de ser libre, que temen y odian. **F. Costa**



Carta abierta al Partido Obrero Unificado Polaco

(Trad. de M.F. Enguita. Ed. Akal, Madrid, 1976)
Jacek Kuron y Karol Modzelewsky

M.B.

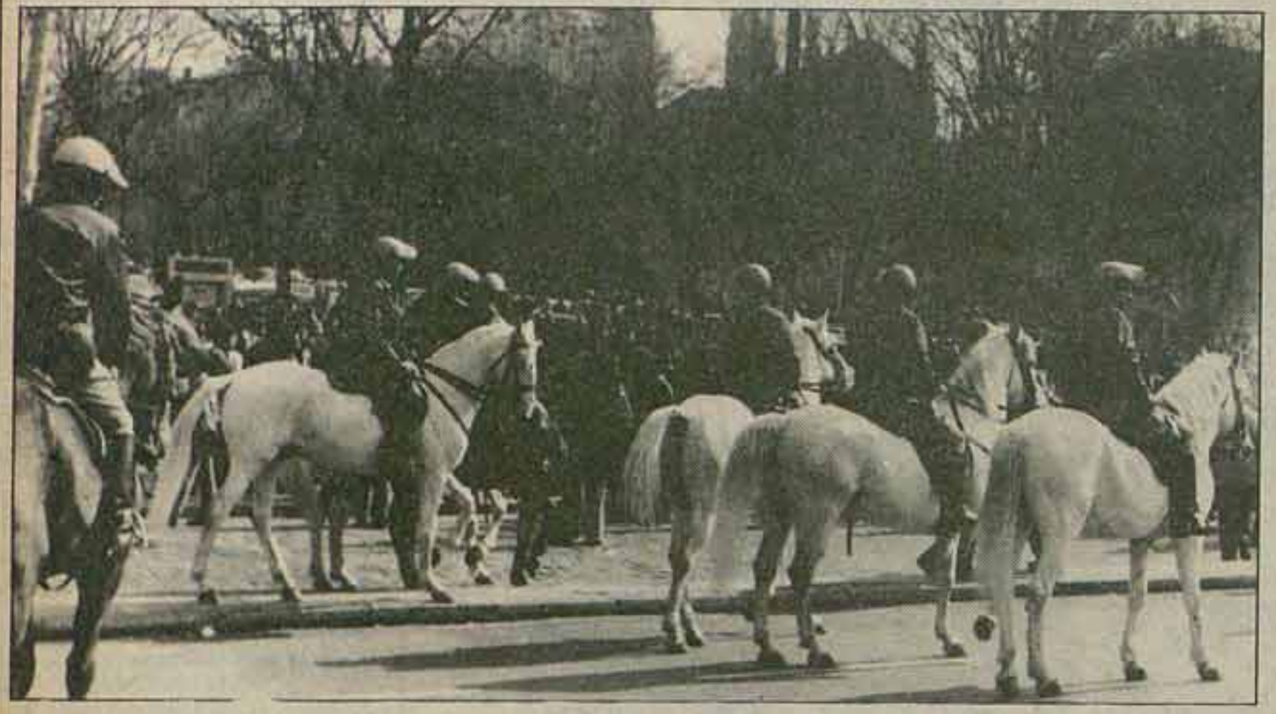
¿Qué hace en un periódico de 1981 la reseña de un libro de 1976? Vale más libro viejo y bueno que nuevo y malo, podría responderse, pero también cabe una contestación más de actualidad. El que más y el que menos habrá seguido a través de la prensa la explosión del nuevo sindicalismo polaco. Todo el mundo sabe quien es Lech Walesa. Todo el mundo ha oído o leído también, seguramente, estos dos nombres: Kuron y Modzelewsky. Jacek Kuron es hoy uno de los principales **consejeros políticos de Solidarnosc y de su presidente**; y ya era conocido ayer como portavoz del K.O.R.; es, además, la bestia negra de las burocracias soviética y polaca, aquél a quien siempre tienen en mente cuando utilizan el término "antisocialista" y otros. Karol Modzelewsky era el **portavoz** recientemente dimitido por divergencias con la fracción Walesa del sindicato obrero y el dirigente de su ala izquierda.

Lo que ya menos gente sabe es que hace ahora quince años, en 1966, Kuron y Modzelewsky, recientemente detenidos y liberados y en vísperas de ser encarcelados por un primer período de tres años, escribían un largo y concienzudo trabajo titulado Carta abierta al **Partido Obrero Unificado Polaco**. Ambos fueron destacados dirigentes de la Juventud Socialista polaca, animaron el Club Político en la Universidad de Varsovia. Ambos fueron condenados a tres años de cárcel en 1966, de los que cumplieron dos, y de nuevo a otros tres en 1968. En 1966 era también encausado y condenado con ellos Ludwik Hass, profesor de la Universidad de Varsovia, miembro de la Oposición de Izquierda del partido comunista polaco, detenido por el ejército de Stalin en 1939 y encerrado durante dieciséis años en campos de concentración soviéticos, a la vuelta de los cuales se declaraba firmemente trotskista y pasaba a animar un círculo de intelectuales marxistas.

Después de los escritos de la Oposición de Izquierda y Unificada en la década de los veinte, la obra de Kuron y Modzelewsky es con mucho, sin ningún género de dudas, el trabajo más importante, más científico, completo, sistemático y sugerente producido por la oposición de cualquier género en los países llamados socialistas, comparación que seguiría resistiendo aún hoy, tras las dignas aportaciones de Li Yizhe, Medvedev o Bahro.

Los dos autores llegan a la conclusión de que existe un específico **modo de producción burocrático** en el que la clase dominante es la **burocracia política central** y cuyo fin es **la producción por la producción**. Esto no es una hipótesis apriorística, sino algo que consideran confirmado después de un profundo estudio de la estructura y las tendencias de la sociedad polaca. Son bien conocidas las objeciones más comunes a tal caracterización y los errores políticos que pueden conllevar. Todas las objeciones teóricas siguen en pie, pero Kuron y Modzelewsky están muy lejos de considerar la burocratización como un fenómeno inevitable contra el que no cabría luchar, como bien lo prueba su propia trayectoria personal. Su obra, en todo caso, es tanto un intento de explicar las raíces objetivas de la burocratización como un programa de la democracia socialista claramente formulado. No faltan algunos errores, que el mismo avezado lector sabrá detectar, pero nada de esto ensombrece la importancia de conjunto del trabajo más actual hoy que nunca.

¿Porqué trabajar hoy



F. Cruells

Después del 23 de Febrero

Después de que Tejero entrara en las Cortes pistola en mano gritando "Todos al suelo!", han pasado muchas cosas en este país. Hemos entrado en la democracia vigilada, disminuida y recortada y se vive con el temor colectivo de que los vigilantes decidan suprimirla con un nuevo golpe.

Estamos en plena **ofensiva del gobierno Calvo Sotelo** contra la libertad, los derechos nacionales y regionales, las condiciones de vida y trabajo de la gran mayoría de la población. La expresión de esta ofensiva son: la ley de defensa de la Constitución, los estados de alarma, excepción y sitio, la ley de armonización de las autonomías, el decreto sobre las banderas y lenguas nacionales, la intervención del Ejército en Euskadi, etc. Este conjunto de recortes y trabas a la libertad, en la medida que constituyen una disminución de la capacidad de defensa de los trabajadores y de la población en general, van a ser utilizadas para imponer unas reestructuraciones más duras a sectores productivos enteros, para aumentar el paro, para disminuir los salarios y para deteriorar en general las condiciones de vida y trabajo de la población.

Estos son los proyectos del gobierno actual. **¿Y después de Calvo Sotelo, qué?**. Si no se inicia una eficaz resistencia de masas a estos proyectos, sólo hay dos grandes salidas. O la culminación y consolidación de estos ataques por un Gobierno de la gran derecha; o un nuevo golpe de Estado, que intente realizar de forma drástica, rápida y violente, lo que Calvo Sotelo no haya conseguido gradualmente.

Todavía queda gente que intenta convencerse de que la cosa no va tan en serio. Se oyen todavía comentarios del tipo: sólo van a por EGIN, la cosa se limita a Euskadi (y algo a Catalunya), eso no tiene por qué afectar al trabajo y los salarios, etc. Parece que, inconscientemente, se quiere dar la razón a Tejero, cuando, agitando la pistola, decía: "Aquí no pasa nada". Y no es verdad. Aquí pasan muchas cosas y muy graves, que afectan a todos. **Y es urgente organizarse para resistir. Esta es la primera conclusión a sacar después del 23-F.**

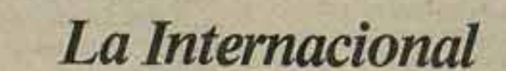
La segunda conclusión es que hay que **resistir de otra manera** a la que han preconizado los partidos obreros mayoritarios, el PC y el PSOE. Su orientación ha significado una sucesión de derrotas para el movimiento obrero. Renunciaron a la ruptura para apuntalar el carro de la reforma, practicaron el consenso con la derecha en todos los terrenos (Constitución, Estatutos, Pactos de la Moncloa, etc.), desmoralizaron a cientos de miles de trabajadores, muchos de los cuales dejaron incluso de acudir al sindicato. Uno de sus argumentos preferidos ha sido que no había que provocar a los poderes fácticos, que no estaban los tiempos para tomar el Palacio de Invierno. Con su política han conseguido allanar a Tejero el camino para tomar las Cortes, han obstaculizado la reacción de masas en respuesta al golpe y han dejado el camino libre a Calvo Sotelo. Ante la política de éste, su única respuesta consiste en hablar de concertación, que no es otra cosa que la reedición de la nefasta política del consenso en unas condiciones más favorables a la burguesía. Ahora como antes esta política no conseguirá mejoras tangibles para los trabajadores, ni cerrará el paso al nuevo Tejero.

Después del 23-F ha quedado claro también que el **cambio de rumbo** que necesitaba el movimiento de masas, no se puede operar ni **desde el apartidismo, ni bajo la orientación política del nacionalismo radical**. Antes del 23-F muchos luchadores sinceramente revolucionarios confiaban en que el cambio de orientación del movimiento podía realizarse sin necesidad de un partido revolucionario, militando exclusivamente en sindicatos y organizaciones de masas, a las que trataban de dar una orientación clasista y revolucionaria. Hoy la experiencia indica que sin centralización y cohesión este trabajo de base pierde eficacia, es fácilmente reprimido por la burocracia y no consigue aparecer como una alternativa distinta a los ojos de amplias franjas de trabajadores; además sólo un partido obrero revolucionario, que actúe como centralizador de todas estas corrientes de base, es capaz de asegurar una respuesta estatal contundente en acontecimientos como el del 23-F. Muchos otros compañeros buscaron una alternativa en las filas del nacionalismo radical, pero la experiencia del golpe ha abierto una crisis política en sus concepciones al menos en tres aspectos: el golpe de Estado representa la máxima centralización de la acción política y militar, a la que no se puede responder desde una estrategia sólo nacional; en segundo lugar, la respuesta al golpe sólo puede ser eficaz si es inmediata y lo más unitaria posible, lo cual exige batallar por la unidad en la acción con los partidos obreros reformistas; en tercer lugar, las acciones minoritarias, o de una vanguardia aislada, son ineficaces tanto para enfrentarse a un golpe, como para resistir a los ataques actuales del Gobierno.

La lección fundamental del 23-F es que para resistir de manera eficaz a las agresiones del Gobierno, para alejar el peligro de un nuevo golpe, para que el movimiento de masas cambien efectivamente de rumbo, no hay otro camino que la **construcción de un partido obrero revolucionario. Afiliarse a la LCR creemos que es la mejor forma de iniciar este proceso, porque permite combinar desde ahora mismo los dos procesos que son necesarios:** intervenir en los sindicatos y organizaciones de masas con una orientación clasista, hacer aparecer una alternativa revolucionaria a nivel estatal y batallar por la convergencia de distintos partidos y corrientes en un **Partido de los Revolucionarios.**

Afiliarse a la LCR es útil para intervenir en los sindicatos y organizaciones de masas con la orientación de construir corrientes clasistas, coordinadas y centralizadas a nivel estatal. Para impulsar la actividad de masas sobre temas que muchos luchadores consideran imprescindibles (castigo a los golpistas, contra elcierre de Egin, OTAN, Solidaridad con El Salvador y Polonia, etc.) pero que languidecen si no existe una organización revolucionaria activa. Trabajar con la Liga ha sido y sigue siendo útil para impulsar la unidad en la lucha de las distintas fuerzas obreras y el apoyo de las mismas a los movimientos de emancipación nacional, de liberación de la mujer, etc. La aportación de la LCR ha sido y sigue siendo de primera importancia para forjar una línea de independencia de clase de lose trabajadores y una perspectiva socialista a las luchas actuales.

Afiliarse a la LCR significa también empezar a dar la batalla por un proyecto más ambicioso: la construcción del Partido de los Revolucionarios.





La prensa sigue llenando páginas estos días hablando de El Salvador y Nicaragua, de Polonia, de la huelga de hambre de los presos en Irlanda... Desde aquí se sigue con interés la evolución de estas luchas, incluso se organiza la solidaridad. Para sectores muy amplios la lucha de estos pueblos es sentida como propia, aunque la distancia sea mucha, y existe una conciencia clara internacionalista en muchos activistas del movimiento obrero.

La LCR forma parte de una organización revolucionaria internacional que es la Cuarta Internacional, aunque ésta no sea hoy una internacional de masas, y agrupe solamente a varias decenas de miles de revolucionarios en cincuenta países del mundo, aunque una internacional revolucionaria de masas sea hoy todavía una inmensa y larga tarea por cumplir.

Esta adhesión a la Cuarta Internacional permite hoy organizar más eficazmente la solidaridad tanto con la revolución salvadoreña como con los trabajadores polacos, aprehender mejor la realidad a nivel internacional, mantener y difundir una información viva de las luchas y la actualidad mundial por medio de la revista INPRECOR, colaborar mutuamente en la construcción de partidos revolucionarios en los distintos países...

En fin, la LCR participa en ese núcleo de revolucionarios empeñados en construir una internacional revolucionaria de masas, sin autoproclamaciones, convencidos de que eso depende de la construcción de partidos revolucionarios en cada país en función de las condiciones específicas y diversos procesos de aparición de organizaciones revolucionarias en ellos. Buscando no solo reforzar los partidos que pertenecen a la Cuarta Internacional, sino también unas relaciones fraternales y solidarias con todas aquellas organizaciones empeñadas en construir un partido revolucionario en su país, saludando e intentando aprender de todos los procesos de unidad y de todos los avances en esta tarea, máxime con organizaciones como el FSLN que ha sido capaz de conducir al pueblo nicaragüense a la victoria.

El programa de la Cuarta Internacional se define por:

1. Una concepción de los problemas de la economía y de la lucha de clases basada esencialmente en la idea de la unidad de intereses de los trabajadores de todo el mundo.

2. Un análisis de los países imperialistas como objetivamente maduros para la revolución socialista. Un rechazo a toda estrategia de bloque interclasista con sectores de la burguesía, ya que en la práctica supone el abandono de los objetivos revolucionarios, de las reivindicaciones más importantes de la clase obrera y otros oprimidos, el freno a las movilizaciones y que tiene como consecuencia la desmoralización y división de los trabajadores.

3. Una estrategia de revolución permanente en los países menos desarrollados, es decir que a la vez que da una importancia fundamental a las tareas democráticas en ellos (liberación nacional, libertades democráticas, reforma agraria, modernización e industrialización...), afirma que estas tareas sólo pueden ser resueltas con la conquista del poder por el proletariado apoyándose en el campesinado pobre.

4. En los países mal llamados socialistas, dirigidos por una casta burocrática y que se encuentran en una fase de transición entre el capitalismo y el socialismo, la Cuarta Internacional preconiza una revolución política que rompa el monopolio de poder de la burocracia privilegiada, establezca el poder de consejos obreros libremente elegidos, con un sistema multipartidista y sin restricciones a las libertades democráticas, con un sistema de autogestión centralizada democráticamente y sin privilegios para los funcionarios.

5. Para alcanzar estos objetivos, la IV Internacional no se sirve de la conspiración, sino que en las luchas y movilizaciones de los trabajadores y oprimidos batalla por impusar aquellas reivindicaciones y métodos de acción que partiendo del nivel de conciencia permiten avanzar en su consecución. Defiende la absoluta necesidad de construir partidos revolucionarios en cada país. Defiende la perspectiva de construcción de una Internacional revolucionaria de masas.

Cada sección de la Internacional y ésta en su conjunto se rige por un estricto respeto a la democracia interna. Sus órganos de dirección son el Congreso mundial, el Comité Ejecutivo Internacional y el Secretariado Unificado. Estos órganos sólo tienen capacidad de decisión en materias internacionales. Los estatutos impiden explícitamente que puedan cambiar la dirección de una sección o dictarle la táctica. En esto cada sección es autónoma y soberana.

con la LCR?

Construir el Partido de los revolucionarios

I. Urepel

"El programa de la Liga nos parece bueno y estamos de acuerdo con muchas de sus actuaciones. En particular en los últimos meses ante el asunto Ryan, la muerte de Arregi y el golpe de Estado. Pero hay algunas cuestiones que no están claras. ¿Qué futuro tiene la Liga como partido? ¿Va a seguir siendo indefinidamente un partido majo pero pequeño, minoritario, sin perspectivas de desarrollo? ¿Va a ser alguna vez una fuerza real en el movimiento obrero? Cuál es, en definitiva el proyecto de partido que tiene la Liga".

Así se expresaba, en una charla reciente de LKI, un grupo de compañeros que no veían razón para organizarse. Estas preguntas son una cosa seria, porque van al fondo del asunto. Hay compañeros que han dejado en los últimos tiempos de ser militantes por estas mismas dudas. Otros colaboran asiduamente desde hace años con la Liga sin querer ser militantes, por esta desconfianza.

Faltaríamos a la verdad si afirmásemos que la Liga tiene una respuesta definitiva a estas preguntas. En el último Congreso, celebrado a comienzos de año, la discusión sobre la construcción del partido revolucionario fue la que atrajo el mayor interés entre los militantes. Lo que sigue es un resumen de las tesis sobre el partido aprobado en el Sexto Congreso.

Hace falta un partido revolucionario ya mismo

Hace falta un partido obrero revolucionario para dirigir la revolución socialista. Esta es una verdad incuestionable, que venimos repitiendo desde siempre. Pero no es sólo eso. Hace falta un partido obrero revolucionario ya mismo, para poder avanzar hacia esa revolución.

Actualmente un partido obrero revolucionario sería minoritario. Pero podría cumplir una serie de tareas imprescindibles y urgentes: vertebrar en todos los sindicatos de masas corrientes de oposición clasistas; coordinar las luchas de resistencia de los trabajadores contra expedientes y reestructuraciones; estrechar lazos entre el movimiento obrero organizado y los movimientos de emancipación nacional de Euskadi, Galicia, Catalunya, Andalucía...; contrarrestar la intoxicación ideológica que la burguesía y los dirigentes del PCE y PSOE extienden entre los trabajadores del Estado sobre el "terrorismo", la "paz", la Constitución, la "concertación"...; acercar el movimiento obrero a las reivindicaciones feministas y ecologistas. Y con todo ello, formar una generación de militantes jóvenes en las ideas y la práctica revolucionaria.

Vivimos momentos difíciles; desde el "tejerazo" la burguesía se ha lanzado a una ofensiva en todos los frentes. En peores condiciones que en el pasado la necesidad de un partido centralizado y activo, no sólo una coalición electoral o un "frente de partidos", sino un partido revolucionario, aparece como más urgente.

Un partido revolucionario que abordase estas tareas no sería aún el partido de la revolución socialista. Para ello haría falta que millones de obreros y trabajadores que hoy aún confían en las direcciones de PCE y PSOE pusiesen la vista en el nuevo partido obrero. Pero sería ya un embrión, un punto de partida fundamental.

No somos ese partido, sólo una componente

La Liga no es ese partido obrero revolucionario que se necesita. No es siquiera el embrión que por desarrollo propio dará lugar a ese partido. Somos nada más —y nada menos— que uno de los componentes que trabaja por construirlo. Los militantes de la Liga se esfuerzan por cumplir las tareas urgentes que hemos señalado; pero estas tareas son superiores a nuestras fuerzas actuales.

Llegar a estas afirmaciones tan sencillas no ha sido cosa fácil. Tenemos detrás una larga historia en que hemos pecado de sobreestimación, de proclamar nuestra sigla, de comportarnos sectariamente con otros compañeros y corrientes revolucionarias, de división incluso de nuestras propias filas. No ha sido un pecado sólo nuestro, sino de toda una generación de comunistas y revolucionarios que hemos iniciado nuestra vida política en unas condiciones de ausencia total de dirección revolucionaria, en un momento en que los partidos "comunista" y "socialista" oficiales han mostrado sus terribles traiciones y faltaba en cambio un polo revolucionario alternativo.

Hemos aprendido de nuestra propia experiencia. Y también de la experiencia del movimiento obrero internacional. En particular de la experiencia reciente de Nicaragua: de cómo las distintas corrientes revolucionarias se fusionaron en una única dirección política. La formación del partido sandinista no fue fácil, sin duda, pero fue la condición de su triunfo. Por supuesto que no queremos sacar conclusiones mecánicas, pero las condiciones de esa unificación, los problemas y sus soluciones, deben servirnos de ejemplo.





Por eso, desde el pasado Sexto Congreso ya no decimos que la Liga es el embrión del partido revolucionario. Hemos aprendido a reconocer a otras organizaciones y compañeros revolucionarios, aunque no compartamos algunas de sus ideas. La Liga es hoy una organización de cierto número de militantes, militantes obreros fundamentalmente, con unas relaciones con el movimiento obrero, con una experiencia propia y rica. Pero reconocemos otras experiencias no menos ricas. Y "nuestro proyecto" de partido revolucionario no es en competencia con estas otras corrientes, sino en confluencia con ellas; "nuestro proyecto" es el de un partido que reúna a los revolucionarios obreros de este país. Esta es una perspectiva de fusiones y reagrupamientos entre fuerzas que hoy están separadas.

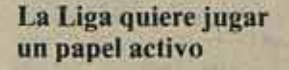
Reunir a los revolucionarios en un partido

Este camino de fusiones no consiste en un conjunto de maniobras y apaños organizativos. Los últimos años hemos visto experiencias muy negativas que han acabado en la bancarrota. La fusión de las fuerzas revolucionarias no requiere suprimir todas las divergencias, pero sí conseguir una base común de acuerdo. Hoy existen divergencias políticas, diferentes referencias ideológicas, diferentes experiencias y balances. Pero no es necesario un acuerdo de balances, un acuerdo sobre el pasado, sino sobre las tareas hacia adelante.

Ese acuerdo no va a ser fácil, pero es posible. Un partido revolucionario debe basarse en un amplio acuerdo sobre la organización obrera, sobre las formas de luchas de masas, la alianza con los movimientos nacionales, el rechazo del pacto social y otras formas de colaboración de clases, la actitud ante las instituciones del Estado...; y también un acuerdo sobre las tareas internacionalistas, de apoyo a los trabajadores polacos, a las revoluciones en marcha... Todos estos son elementos de una estrategia revolucionaria, que el nuevo partido deberá desarrollar.

Un acuerdo de estas características, así como unos lazos estrechos con el movimiento obrero que permitan aprender y rectificar a partir de las luchas de los trabajadores, son una sólida base para un partido revolucionario.

Pero estas bases comunes no van a suprimir las diferencias y los desacuerdos. Dentro mismo de la Liga se suceden las discusiones sobre la táctica, sobre la orientación; con mayor razón estas discusiones serán necesarias en un partido que agrupe a revolucionarios de distintas experiencias. Por ello será preciso establecer un régimen de partido que permita conservar el principio de la centralización —sin el cual ningún partido puede existir— y al mismo tiempo la mayor democracia interna, la posibilidad de discusiones francas y leales, reconociendo incluso la existencia de corrientes organizadas en su interior. Esta democracia interna es la garantía de que el partido será sensible a las presiones de las luchas obreras. La Liga tiene una buena experiencia, tal vez la mejor de este país, en lograr un régimen de partido democrático y centralizado, y ésta no será la menor de nuestras aportaciones.



La Liga quiere jugar un papel activo

Estas son las bases que creemos pueden permitir fundar un partido de los revolucionarios. Pero no podemos esperar a que esos acuerdos vayan lográndose de manera espontánea, que por la presión del movimiento obrero se produzca un acercamiento entre unas corrientes y otras. Menos aún esperar a que otras organizaciones se acerquen a nuestras ideas como condición para plantear este nuevo partido. Queremos jugar un papel activo en el reagrupamiento de los revolucionarios, en el impulso de tareas comunes que puedan ir generando una experiencia común. Queremos en definitiva jugar un papel dinámico para acelerar todo este proceso.

Y decimos esto porque pensamos que ya hoy existen fuerzas a las que poder dirigirse para construir conjuntamente el partido obrero revolucionario.

En primer lugar, LCR y MC son las dos únicas organizaciones revolucionarias de alcance estatal y con una cierta consolidación. No es posible plantearse hoy ningún proyecto de partido revolucionario que no esté basado en estas dos organizaciones.

La descomposición del Partido de los Trabajadores ha sido un fracaso para toda la izquierda revolucionaria, porque ha significado la dilapidación de un capital político y organizativo. Pero militantes procedentes del PT, individualmente o en colectivos y organizaciones, se están planteando el problema de cómo levantar una dirección revolucionaria.

En el campo mismo de las fuerzas del nacionalismo revolucionario, de manera diferente en cada nacionalidad, se está produciendo un proceso de diferenciación política y posicionamiento clasista. Partidos como LAIA en Euskadi son la muestra más avanzada de la búsqueda de una definición de clase en el movimiento nacional.

La situación de los sindicatos tradicionales es mala: el retroceso del movimiento obrero y la actividad policial de las burocracias hacen difícil el surgimiento de corrientes clasistas. Pero a pesar de todo éstas se dan, no ya sólo en sindicatos minoritarios sino también en los tradicionales. Una muestra de ello es la corriente de izquierdas en las Comisiones Obreras de Asturias, que además confluye con una amplia corriente política de todos los sectores de la izquierda asturiana confrontados a la línea de los partidos obreros tradicionales y que se viene expresando unitariamente en todas las movilizaciones y ahora a través de la revista "Xera" que sirve de aglutinante colectivo.

En fin, en el interior de los Partidos Comunistas, PSUC, etc., muchos compañeros mantienen posiciones críticas y confían todavía en cambiar esos partidos.

En particular a todos estos compañeros y organizaciones, que están reflexionando sobre el problema de la dirección revolucionaria, es a quiénes especialmente nos dirigimos con la intención de dar pasos prácticos en la convergencia hacia un partido común de todos los revolucionarios.

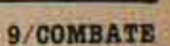
Experiencias comunes de trabajo facilitarán el acercamiento mutuo de unos y otros, porque somos todos los que vamos a aprender. Así, la unidad de acción, los "frentes de izquierdas", ayudarán a este intercambio. La Conferencia Sindical de LKI en Euskadi, que se celebra estos días y que cuenta con la participación de otras corrientes, es una experiencia de gran valor.

El interés de ser hoy militante de la Liga

Hay compañeros que nos dirán: "bueno, todo esto está muy bien; cuando ese partido del que habláis esté ya en marcha entraremos a militar". Pero esto es una postura errónea. El problema está en cómo poner ese proceso en marcha, cuanto antes.

La Liga es una organización que conoce sus fuerzas y sus debilidades. Que actúa con voluntad de ser parte y a la vez motor de ese partido. Que tiene escasos medios, pero los quiere poner al servicio de ese proceso: en primer lugar, el periódico, el único semanario hoy en día de la izquierda revolucionaria; por otra parte, las fracciones de ramo y fábrica; y también otros medios como boletines conjuntos, etc.

Por eso, a los compañeros que quieren participar en ese proceso les proponemos que formen ya parte de la Liga, que empujen desde la Liga la construcción de ese partido. No engañamos a nadie diciendo que este proceso será fácil o que el final es seguro. Sólo podemos ofrecer una perspectiva de partido a construir y toda nuestra voluntad y nuestros esfuerzos por conseguirlo. Por ello pensamos que ser militante de la Liga ayuda a este proceso y es útil para construir el partido obrero revolucionario que se necesita.



Para el "Frente Popular 31 de Enero"

Guatemala y El Salvador, una misma lucha

"La solidaridad con el heroico pueblo salvadoreño es nuestra principal tarea del momento, y la mejor forma de llevarla a cabo es profundizar y extender nuestras luchas. Debemos impedir que el ejército de Lucas acuda en apoyo de la junta asesina, lo cual servirá de pretexto para una intervención gringa".

Sergio Cabrera

La frase transcrita está tomada de un volante distribuido en Guatemala por cientos de miles y firmado por el Comité de Unidad Campesina, los Núcleos de Obreros Revolucionarios "Felipe Antonio García", la Coordinadora de Pobladores "Trinidad Gómez Hernández", Cristianos Revolucionarios "Vicente Menchú", y los Frentes Estudiantiles Revolucionarios "Robin García" tanto de secundaria como de universidad. En el volante se recomendaba: **"Escuchemos solos o en grupos la Radio Liberación, que trasmite clandestinamente desde El Salvador en SW 2,8,2 megaciclos, entre las bandas de 41 y 31 metros, principalmente a las 6, 19 y 21 horas".** Se incluía un gráfico para situar "Radio Liberación" en el dial. Dichas organizaciones constituyeron recientemente el **"Frente Popular 31 de Enero"** (en homenaje a los asesinados en la embajada de España), al cual definieron como **"estructura unitaria para profundizar el apoyo, la coordinación y la solidaridad entre ellas, y que en consecuencia eleve el potencial de lucha de las masas organizadas y combativas, en un periodo de enfrentamientos decisivos".** Estas organizaciones lograron la unidad después que las organizaciones político militares que las apoyan (ORPA, EGP, FAR y PGT) anunciaron que habían fusionado sus propias fuerzas políticas y militares.

Impedir que el Ejército de Guatemala intervenga contra el pueblo Salvadoreño

En su primer proclama ante la opinión pública el FP 31 de Enero sostenía: **"Un aspecto esencial para la lucha que se libra en nuestro país ha sido el triunfo del pueblo nicaragüense y los combates victoriosos librados por los revolucionarios salvadoreños, los cuales han entrado ya en una fase de ofensiva general. La consolidación de la revolución nicaragüense y los éxitos de la lucha del pueblo salvadoreño son claves para que nuestra victoria se aproxime: las luchas de esos pueblos hermanos son también las nuestras, y consideramos que la mejor forma de solidarizarnos con ellos es el desarrollo de nuestras propias luchas reivindicativas y paramilitares de masas. Debemos amarrarle las manos a Lucas y a la camarilla militar, para impedir que puedan intervenir con su ejército y con sus matones en contra el pueblo salvadoreño. Debemos tomar el poder e impulsar los cambios revolucionarios que nuestro país necesita, para que termine la hostilidad del gobierno de Lucas en contra de los regímenes revolucionarios y democráticos del área, y para que los pueblos centroamericanos nos apoyemos unos a otros en la construcción de nuestro futuro común".**

Las luchas masivas y el desarrollo de la lucha armada guerrillera en Guatemala en la década de los años sesenta tuvo hondas repercusiones en El Salvador. De la misma forma, el surgimiento de las organizaciones político militares salvadoreñas, coincidió con el resurgimiento de la lucha guerrillera en Guatemala, después de la derrota transitoria del movimiento guerrillero en ese país. Guatemala hubo de cargar con las consecuencias de ser el primer país de Latinoamérica donde se utilizó, a manera de laboratorio, la táctica del terror como medio de contrainsurgencia. En 1966 el presidente Montenegro y sus jefes militares y asesores norteamericanos pensaron que con pocos meses de aplicación esa táctica extinguiría de por siempre los movimientos guerrilleros. Nada más lejos de la realidad. La guerrilla se recuperó años después, con mayor ligazón con el movimiento de masas, mayor politización, mayor madurez política, organizativa y militar.

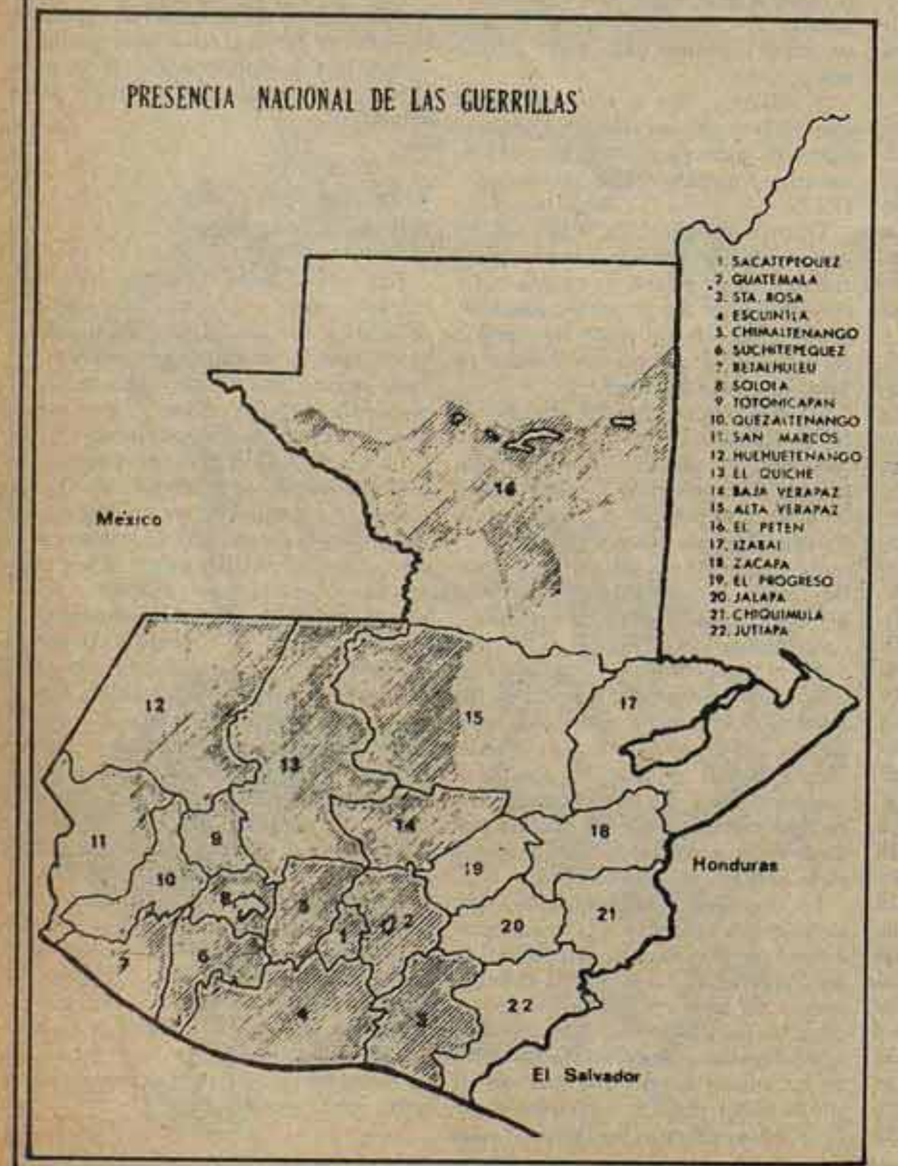


El ejército guatemalteco el más poderoso de Centroamérica

El ejército de Guatemala es el más numeroso y mejor armado de Centroamérica. Junto al ejército somocista constituían los pilares del CONDECA. Si la derrota de Somoza y su Guardia Nacional (en 1979) produjo un clima de temor y derrotismo en la burguesía y fuerzas armadas centroamericanas, la derrota del sanguinario ejército salvadoreño crearía una situación aún más grave para ellos. Esto se sentiría inmediatamente tanto en la situación económica de Guatemala (sumida en una profunda crisis, con incesante fuga de capitales y falta de inversiones), en la situación política de la burguesía (sumamente dividida), como en un gran estímulo para la lucha de las masas guatemaltecas. Es evidente que EE.UU. intenta e intentará usar a los ejércitos de Guatemala y Honduras en la lucha contra los revolucionarios salvadoreños, pero la situación interna de Guatemala no permite tanta movilidad al ejército. El gran desarrollo que ha tenido en el último año y medio la movilización de masas y la lucha guerrillera (extendida ya a casi todo el país), exige grandes esfuerzos humanos y materiales al ejército de Lucas Romeo. La Organización del Pueblo en Armas —ORPA—, las Fuerzas Armadas Rebeldes —FAR—, el Partido Guatemalteco del Trabajo —PGT— y el Ejército Guerrillero de los Pobres —EGP—, han desarrollado en ese período frentes y zonas guerrilleras en los departamentos de San Marcos, Quezaltenango, Totonicapán, Sololá, Suchitepéquez, Retalhuleu, Chimaltenango, El Petén, Escuintla, Santa Rosa, Hehuetenango, El Quiqué, Alta Verapaz, Baja Verapaz, Sacatepequez y la capital del país. Por los partes guerrilleros de las distintas organizaciones y lo reflejado por la propia prensa burguesa guatemalteca, se puede verificar que en todos esos frentes guerrilleros las fuerzas revolucionarias se enfrentan al ejército burgués cada vez con más violencia, más iniciativa, más inversión de hombres y armamento pesado. Se evidencia cada vez más una participación masiva de la población, y —lo más destacado por los analistas directos de la situación—, se verifica una participación cada vez más importante de indígenas en las columnas guerrilleras. Este último dato tiene especial importancia si se tiene en cuenta que los indígenas constituyen el 70% de la población guatemalteca.

Al incesante accionar de las fuerzas guerrilleras (emboscadas a camiones y campamentos militares, asaltos a guarniciones de mediana importancia, ajusticiamiento de miembros del paramilitar ORDEN, etc.) se suma la acción de las organizaciones de masas como el FP31, que a pesar de la cruel represión del régimen luchan diariamente por sus reivindicaciones más sentidas, ligadas permanentemente al objetivo de derrocamiento de la dictadura e instauración de un gobierno obrero y campesino.

Las organizaciones político-militares unificadas en Guatemala





F.A.R. (Fuerzas Armadas Rebeldes)

Provienen de la rebelión protagonizada por un grupo de oficiales el 13 de noviembre de 1960. De ahí nace el movimiento que más adelante tomaría el nombre de M.R.13. Las figuras más conocidas: Turcio Lima, Jon Sosa y Luis Trejo.

En diciembre de 1962 se crean las F.A.R. como resultado de la unión del P.G.T. y del M.R.13. Las FAR participan activamente en la lucha guerrillera a poco de triunfar la revolución en Cuba y hasta 1970 aproximadamente que es seriamente golpeada. A partir de 1972 comienza su reestructuración intentando constituirse en partido de masas. Actualmente asumen la vía armada.



Ejército Guerrillero de los Pobres (E.G.P.)

El EGP nace en 1972 tomando a la lucha armada y la "guerra popular revolucionaria" como vía principal para el triunfo de la revolución socialista. Define la guerra popular como el enfrentamiento organizado y sistemático de las masas campesinas y obreras, de las capas medias, de los indios y ladinos pobres, contra los explotadores y opresores ricos, tanto los oligarcas como los monopolistas extranjeros.

Piensa que la forma de lucha básica es la guerra de guerrillas y la construcción de un ejército popular.



ORGANIZACION DEL PUEBLO EN ARMAS

O.R.P.A. (Organización Revolucionaria del Pueblo en Armas).

Organización política militar que surge a la luz pública en 1979 después de varios años de trabajo en la clandestinidad. De origen campesino y con implantación en el campo, se proyecta posteriormente a distintos sectores a nivel nacional. Ha hecho aportes teóricos fundamentalmente sobre cuestiones de racismo, cultura nacional, etc.



P.G.T. (Partido Guatemalteco del Trabajo).

Aparece en 1949 y pronto se perfila como uno de los partidos comunistas más organizados de América Central. Pasa a la clandestinidad en 1954. A partir de 1961 adopta la lucha armada como camino para obtener el triunfo revolucionario. En 1972, son asesinados todos los miembros del Comité Central. Un sector interno, los llamados "La Camarilla" teorizan la estrategia de vía democrático-burguesa para obtener el socialismo, mientras "Los Consecuentes" (mayoría) asumen la vía armada cuestionando de "reformistas" a "La Camarilla". Son los "Consecuentes" los que forman parte del proceso de unificación con las otras fuerzas político militares guatemaltecas.





Bobby Sands.

Irlanda del Norte: el segundo aliento del "Bloque H"

Bobby Sands, oficial del IRA provisional y dirigente de los "hombres de las mantas" de Long Kesh, agoniza. Tras 54 días de huelga de hambre, acompañado por tres compañeros más, está decidido a llegar hasta el final y a alcanzar con su muerte el estatuto de preso político que le niega el imperialismo británico. Tras él, la campaña más importante de solidaridad y de movilización de los ultimos cinco años en los barrios católicos del Ulster, una movilización que ya ha conseguido la elección al Parlamento Británico de Bobby Sands por el distrito de Fermanagh y que desde hace una semana levanta barricadas en las calles de Derry contra los registros y detenciones del Ejército Británico.

En el mes de diciembre, tras 53 días de huelga de hambre, siete detenidos del Bloque H depusieron su actitud tras recibir del gobierno británico la promesa de apertura de negociaciones sobre el estatuto de presos políticos que exigen. La campaña de atentados contra dirigentes de los comités de apoyo al Bloque H, especialmente contra nuestra camarada Bernardette Devlin, y la ruptura de sus promesas por parte del gobierno británico supuso un retroceso del movimiento y, sobre todo, abrió una interrogante sobre su futuro.

La conferencia de comités de apoyo del 23 de marzo en Dublín tenía la misión de remontar esta situación y dotar de una estrategia a la campaña de solidaridad con el Bloque H, antes que la propia situación interna obligase a los presos a lanzarse a otra huelga de hambre. El eje central de la discusión se situaba en la relación entre la campaña de masas y las acciones minoritarias lanzadas por el IRA provisional, que ya durante la primera ola de movilizaciones habían vuelto a hacer surgir la dinámica de enfrentamientos sectarios con la población protestante, y habían acabado por convertirse en un obstáculo real para el mantenimiento y ampliación del movimiento de masas.

Los trotskistas irlandeses, que habían desempeñado un papel central en la organización de la campaña, exigieron la subordinación completa de las acciones ejemplares a las acciones de masas y fueron apoyados por sectores del Partido Socialista Republicano Irlandés (que también dispone de un brazo armado). Sin embargo la conferencia fue incapaz de saldar la polémica, y acciones como la agresión a un ejecutivo de la British Leyland y la destrucción del monumento a la reina Victoria fueron utilizados por la prensa y las autoridades británicas e irlandesas para dividir la campaña de solidaridad con Long Kesh, y sobre todo para exigir de la Iglesia Católica y de los partidos moderados católicos que abandonasen cualquier tipo de apoyo a la lucha del Bloque H.

El inicio de una segunda huelga de hambre, esta vez encabezada por Bobby Sands, el dirigente del IRA provisional en Long Kesh, dispuesto a conseguir el estatuto o a morir en ella, situó al movimiento ante una responsabilidad extrema: de él dependía ahora la vida de los huelguistas de hambre, de su capacidad para reorganizarse y sobre todo para extender hasta el nivel necesario como para arrebatar al gobierno británico el estatuto de preso político. La presentación de Bobby Sands a las elecciones en Fermanagh, la campaña que en su nombre y en el de los Comités de Apoyo llevó a cabo, todavía convaleciente de su atentado, Bernardette Devlin, permitieron comenzar a superar los errores de la primera huelga de hambre.



El ejército ha vuelto a hacer notar su presencia en todos los barrios católicos con registros en casa de los miembros de los Comités de Apoyo a los presos del Bloque H, mientras que las amenazas y los atentados corren a cargo de los grupos armados orangistas (protestantes).
El movimiento ha respondido, en Derry especialmente, organizando sistemas de vigilancia y autodefensa.

La prensa intenta minimizar los efectos de una campaña que está consiguiendo volver a reorganizar al conjunto del movimiento republicano y socialista en Irlanda del Norte. El ejército ha vuelto a hacer notar su presencia en todos los barrios católicos con registros en casa de los miembros de los comités, mientras que las amenazas y los atentados corren a cargo de los grupos armados orangistas. Pero esta vez ha sido el propio movimiento el que ha respondido, especialmente en Derry, organizando sistemas de vigilancia y autodefensa. El día 19, un jeep del ejército atropellaba a dos niños católicos y el movimiento de protesta alcanzó un grado parecido al de los años 70.

Sectores del propio gobierno de Dublín han intentado una mediación ante el británico para intentar acabar con el ascenso del movimiento. Tres diputados del sector más nacionalista del partido del gobierno, Sille de Valera, Neil Blaney y John O'Connell, obtuvieron permiso para entrevistarse con Bobby Sands en Long Kesh, pero la Sra. Thatcher se negó a entrevistarse posteriormente con ellos. Una delegación de la Comisión Europea de Derechos del Hombre podría también entrevistarse con Bobby Sands.

Sin embargo, la actitud del gobierno británico viene determinada ante todo por las elecciones locales del 20 de mayo y el miedo de ver surgir de nuevo en el Ulster la polarización de los años 70, especialmente del Rev. Paisley y sus unionistas. La ultima palabra la tiene, a pesar de todo, el propio movimiento de apoyo a los presos del Bloque H. La posible muerte de Bobby Sands en los próximos días dará un nuevo mártir a la causa republicana pero no resolverá la situación, y los otros tres militantes del IRA ocuparán su lugar, como han hecho público los propios presos. Las próximas semanas serán por lo tanto decisivas en Irlanda del Norte.



SOLIDARNOSC

Desde la R.D.A.

(Hace unas semanas el diario **El País** publicó un artículo de su corresponsal en la RDA, dando cuenta del ambiente y de las opiniones que se podían escuchar a nivel de calle en la República Democrática Alemana sobre los acontecimientos de Polonia. La impresión que resultaba del artículo era una mezcla de chovinismo antipolaco y de incomprensión por parte de los trabajadores de la RDA. Por eso nos parece importante, más allá de que el artículo refleje mejor o peor el sentimiento existente en la RDA, publicar este comunicado de solidaridad de socialistas oposicionistas en la RDA, y que fue pasado al Comité de Apoyo a los Países del Este de Berlín Occidental).

Nosotros, socialistas oposicionistas en la RDA, saludamos el éxito de la lucha de los trabajadores, campesinos, intelectuales, artistas y reformistas dentro del Partido contra la burocracia del partido dominante en vuestro país. Condenamos el cierre de fronteras llevado a cabo por la RDA y especialmente queremos hacer constar nuestra solidaridad con Solidarnosc, que ha demostrado a través de su disciplina y de su firmeza sin concesiones que es consciente de su responsabilidad de cara al futuro de Polonia.

La dirección del POUP quiere culpar a las huelgas de la crisis económica que existe hoy en la República Popular de Polonia. Falsifica así, deliberadamente, las causas reales y los efectos para distraer la atención de su completo fracaso.

Para mucha gente en la RDA es difícil hacerse una imagen de la situación en vuestro país. Las noticias que aparecen en **Neues Deutschland** (órgano del PC) o en la TV se limitan desgraciadamente a avisar del peligro de la existencia de "fuerzas contrarrevolucionarias" en Polonia, que sin duda existen, pero que a nuestro entender están muy lejos de dominar la situación en Polonia.

La información que llega desde la Alemania Occidental está también filtrada, porque nadie en los servicios informativos de la RFA tiene el menor interés en documentar los aspectos fundamentales del proceso. Hacerlo sería admitir que los trabajadores pueden ser radicales e incluso revolucionarios.

Parece como si tanto el "Este" como "Occidente", junto con la Iglesia Católica en vuestro país, estuviesen interesados en minusvalorar las experiencias revolucionarias de vuestro país, manipularlarlas y deformarlas.

Os pedimos que continuéis sin descanso luchando por una organización democrática de la sociedad polaca. El llamado "socialismo real" debe ser reemplazado de forma evolutiva por la democracia socialista. Para que ello sea posible es necesario que organizaciones sindicales independientes se desarrollen y extiendan en todas las áreas, y que se emprenda la autogestión y el control obrero en las fábricas. Solo un fuerte movimiento puede parar la intervención del ejército del Pacto de Varsovia.

Incluso en este caso vuestra lucha servirá como modelo. El viejo régimen de la burocracia de partido en nuestros países se encuentra en la bancarrota económica, política, ideológica y moralmente. Una intervención acortaría su vida en vez de prolongarla.

El aparato del partido se caracteriza por sus nervios. Lo que os caracteriza a vosotros es vuestra determinación de realizar paso a paso vuestros sueños de libertad.

Ultima hora

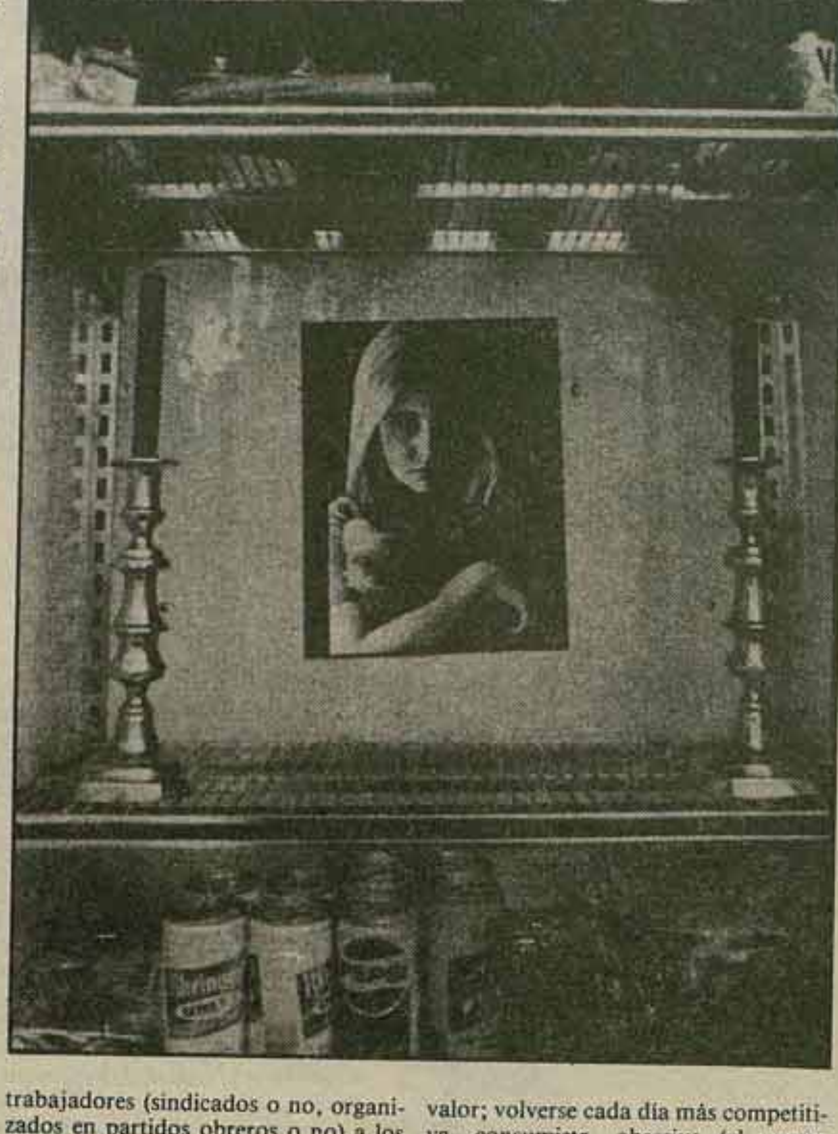
E. Baluka, dirigente obrero de las huelgas de 1970, el único vivo del comité de huelga de Szezine gracias a que consiguió exiliarse, ha vuelto clandestinamente a Polonia tras serle negado el permiso de entrada. Este conocido oposicionista obrero se encuentra actualmente en su antigua fábrica, protegido por los miembros del comité de Solidarnosc de los astilleros Warski, que han hecho público un comunicado anunciando que Solidarnosc deberá aplicar sus estatutos y utilizar todas las formas de lucha a su alcance si las autoridades intentan la detención de Baluka o incumplen los Acuerdos de Gdansk en lo referente a su readmisión en los Astilleros Warski.

Trabajo asalariado, trabajo doméstico

A pesar de que durante más de dos siglos las mujeres han sido empleadas dentro del mercado de trabajo, el capitalismo sigue sin reconocer nuestro derecho a un puesto de trabajo asalariado.

Este no reconocimiento viene determinado evidentemente por razones económicas y sociales enraizadas en la propia subsistencia del sistema capitalista que se ponen aún más de manifiesto en épocas de crisis.

Entre estas razones se incluyen el ahorro en guarderías y servicios sociales, la posibilidad de encubrir el número real de parados y el papel de apoyo ideológico que representa la mujer aislada de su casa, ya que se vuelve más conservadora, más consumista y transmite lógicamente esa ideología que supone aceptar de forma natural la jerarquía, la sumisión, etc.



El derecho al trabajo aún en época de crisis

Sin embargo, nuestro derecho al trabajo remunerado nos parece una cosa clara y fácil de asumir. En primer lugar porque somos personas y no tenemos por qué depender toda nuestra vida de otras para vivir. Al negarnos este derecho nos están obligando a casarnos para que nos mantengan o a prostituirnos.

A los argumentos que con demasiada normalidad se esgrimen en esta época de crisis contra el derecho a un puesto de trabajo, tenemos que contestar que no somos las mujeres las que quitamos el puesto de trabajo a los hombres ya que tampoco somos nosotras quienes lo podemos dar, sino el capital, los empresarios, el gobierno... Que sirve de poco luchar entre los propios trabajadores por repartirse la miseria, (que de todas formas no llega para todos).

Que aunque las mujeres no trabajáramos no se resolvería el paro (ni tan siquiera el masculino).

Que sería más lógico luchar contra el pluriempleo, las horas extras... Que con el argumento de que "si hay dos sueldos que deje **una** de trabajar" tampoco podrían trabajar nunca los jóvenes, cosa que en general es considerada como grave. Además, como no somos los trabajadores los que controlamos los puestos de trabajo, las vacantes producidas por las mujeres no se suelen cubrir y lo único que se consigue es la destrucción de puestos de trabajo. Obviamente habría que preguntarse también por qué en estos casos nunca se dice que deje de trabajar el hombre.

Que es muy grave que la clase obrera ignore la solidaridad cuando se trata de mujeres.

La vuelta al "hogar"

Cada vez es mayor el número de trabajadores (sindicados o no, organizados en partidos obreros o no) a los que les parece perfecto que en esta época de crisis las mujeres vuelvan al "hogar" o ni tan siquiera intenten salir de él. Esto indica que una gran mayoría, incluyendo muchas mujeres, considera que toda mujer es, ante todo, ama de casa, que la tarea fundamental de todas las mujeres, por el simple hecho de serlo, es realizar el trabajo doméstico.

El trabajo doméstico se considera un trabajo no productivo y por ello se interpreta de hecho como carente de valor y de importancia. Sin embargo, es imprescindible para que se pueda realizar el trabajo asalariado, ya que representa la reproducción de la fuerza de trabajo.

En sí este trabajo incluye aspectos que pueden ser agradables y creativos como cuidar niños, cocinar... que dejan de serlo al convertirse en tarea obligatoria y exclusiva de la mujer, sin que nadie, ni las propias mujeres, reconozcan su valor.

Ser ama de casa supone vivir aislada, sola, hartarse de realizar un trabajo al que no se ve ningún rendimiento ni valor; volverse cada día más competitiva, consumista, obsesiva (el mayor porcentaje de enfermedades mentales se da entre mujeres casadas amas de casa). Significa también ser la esclava de todos (ni tan siquiera la criada, pues éstas al menos disponen de horas libres, fiestas...) mientras que el ama de casa de clase obrera no tiene en la práctica ni siquiera el derecho de ponerse enferma, ni de disfrutar de horas libres, fiestas o vacaciones. Ser ama de casa incluye también la supeditación total al marido y tener que realizar distintos papeles como enfermera, paño de lágrimas y objeto sobre el que se descargan agresividades, frustraciones... Y todo esto se acepta como algo normal, natural, pues nos han educado para servir y obedecer a los hombres (y a ellos para ser servidos).

Las condiciones del acceso al trabajo

Es decir, existe una división del trabajo basada únicamente en el sexo y como consecuencia de esto:

—Se considera el trabajo asalariado de la mujer como algo eventual (hasta que se case o tenga hijos) y de ayuda (al marido o a los padres).

—Se la educa para casarse, no tiene formación profesional.

—El tipo de trabajos a los que suele tener acceso son los que suponen una prolongación del trabajo doméstico (limpieza, enseñanza, enfermería, oficinas, textil), los peor cualificados, más monótonos, marginales...

—Los trabajos y sectores considerados femeninos se desvalorizan.

—La mayor explotación se da en los sectores en los que predominan mujeres. No suelen tener cualificación ni posibilidades de ascenso.

—Incluso en los ramos en los que trabajan mayoritariamente las mujeres, los puestos que suponen poder o responsabilidad son ocupados por hombres.

Para resumir, las mujeres están peor preparadas, tienen mucha más dificultad para conseguir trabajo, el tipo de trabajo que consiguen no suele ser demasiado bueno, son las primeras en ser despedidas en época de crisis... y el premio que reciben por obtener un trabajo asalariado es la **doble jornada**, agotadora, causante de altos índices de absentismo (que darán a los empresarios más argumentos para despedirlas). Para acabar, están generalmente peor pagadas que los hombres.

A modo de conclusión

Los problemas de la mujer trabajadora derivan, fundamentalmente del hecho de ser mujer.

Es importante que las mujeres consigan la independencia económica como primer paso, pero el trabajo asalariado por sí sólo ni libera a la mujer ni la pone en mejores condiciones para elevar su nivel de conciencia de forma aislada, pues ella lo que está viviendo es que se convierte en una máquina que trabaja las 24 horas del día. Mientras sufran la doble jornada es lógico que muchas vean la posibilidad de dejar el trabajo al casarse como una liberación o que se vean obligadas a dejarlo para atender a los hijos o aceptar reducciones de jornada e incluso indemnizaciones.

Pero hay que convencerlas y convencernos (llevándolo a la práctica ya, sin esperar a que venga la revolución) de que no hay que dejar el trabajo sino exigir entre otras cosas que las tareas domésticas sean compartidas no a nivel de "ayuda", sino al de iguales obligaciones.

Hay que luchar por servicios colectivos pero teniendo claro que, aunque se consiguieran (que no va a ser el caso, por ahora) nunca eliminarían totalmente el trabajo doméstico y por tanto hay que compartirlo sin excusas. Es más importante de lo que parece, pues ataca un pilar fundamental de la opresión de la mujer. Además, seguro que si los hombres se vieran obligados a compartir estas tareas, los sindicatos exigirían con mayor interés la creación de guarderías, etc.

Por tanto no sirve luchar sólo porque las mujeres tengan derecho a un puesto de trabajo sino porque puedan **optar en las mismas condiciones** que el hombre lo cual significa, aparte de igualdad en la educación, maternidad libre y deseada, etc... servicios colectivos y reparto de las tareas domésticas entre hombres y mujeres.

Naturalmente para esto es necesario que las mujeres se organicen de forma autónoma y a todos los niveles. Solo así romperán su aislamiento y podrán aumentar su nivel de conciencia.

Este artículo ha sido elaborado en base a la discusión que sobre "mujer y trabajo" realizó, el pasado mes de Abril, la Comisión de Trabajo Mujer de Guipúzcoa.



16 de Mayo

Día internacional de acción por el aborto y la contracepción

La Campaña Internacional por el Aborto, la Contracepción y la Esterilización, que comenzó a existir en 1978, hace un llamamiento a todos los países para que se movilicen por el derecho de las mujeres a decidir sobre el aborto, la contracepción y la esterilización.

Esta Campaña Internacional está formada por varias campañas nacionales, grupos e individuos que están luchando en sus propios países por este derecho incondicional de las mujeres. Han creado una red internacional de solidaridad para protestar contra los juicios, arrestos, abusos, leyes y prácticas restrictivas y también para apoyar a las mujeres que están trabajando por el derecho a controlar sus propios cuerpos.

El día 31 de Marzo de 1979 llamaron al primer día de Acción Internacional en el que participaron más de 25 países.

En este segundo Día de Acción además del contenido internacional de solidaridad se pretende que cada país ponga de manifiesto el aspecto que considere más importante. En el caso del Estado español, aparte de exigir la legalización del aborto se pedirá el sobreseimiento inmediato del proceso a "Los Naranjos" del Sevilla y la amnistía para todos los implicados.

La campaña Internacional llama:

—A una movilización masiva del movimiento de mujeres y de las organizaciones de estudiantes y jóvenes, movimiento de trabajadores, grupos políticos y de derechos humanos apoyando este Día de Acción Internacional.

—A una muestra de solidaridad internacional en apoyo de las luchas de las mujeres por el control de sus propios cuerpos.

—A una muestra de solidaridad internacional con todas las mujeres a quienes se niega este derecho.

—A que el apoyo dado a este Día de Acción se mantenga activamente tanto a nivel nacional como internacional hasta que se logren estos derechos.



Primeras Jornadas Feministas de Asturias

Para los días 1, 2 y 3 Mayo se han organizado en Oviedo unas jornadas en las que se discutirán temas relacionados con las mujeres de Asturias y sirvan de intercambio de experiencias.

En principio hay cinco temas que aglutinarán las ponencias:

—Historia del Movimiento Feminista y situación actual.

—Sexualidad.

—Centros de anticoncepción — Aborto.

—Mujer y familia.

—Agresiones contra la mujer: prostitución, violaciones, pornografía, etc.

En la preparación de estas jornadas están participando grupos feministas, vocalías de mujeres de las asociaciones de vecinos y mujeres independientes.

Se ha hecho un llamamiento para que se unan y asistan todas las mujeres que les interese. Cualquier iniciativa puede servir, sobre todo aquellas que recojan datos de la situación de la mujer en Asturias o que aporten experiencias que se estén teniendo.

La matrícula para las Jornadas es de 300 pesetas.

punto de vista

Sí, sí a fortalecer los sindicatos... pero ¿cómo?

EL fortalecimiento de los sindicatos es uno de los temas con que las direcciones de CC.OO. y UGT convocan este año el 1.° de Mayo. Y en ese objetivo todos estamos de acuerdo. El problema es cómo hacerlo. Para ello, nada mejor que analizar las causas de por qué se han debilitado tanto.

Hoy, los afiliados a sindicatos en el Estado español son muy pocos. La cifra de parados dobla a la de los sindicados. Esta decepcionante realidad es el fruto de la política llevada a cabo por unas direcciones sindicales que no sólo han sido incapaces de defender los salarios y el empleo, sino que además, por eso mismo, han estado inutilizadas para impedir el debilitamiento progresivo de los sindicatos.

SE nos quiere hacer creer que esta desafiliación, así como el retroceso general del movimiento obrero es el fruto automático de la crisis económica. Nada más falso. Este retroceso es producto de que los ataques del Gobierno y la patronal a los salarios y al empleo —mucho más brutales por la crisis— no han encontrado una respuesta firme de los sindicatos, sino que éstos en muchos casos han colaborado en la limitación de salarios y reducción de las plantillas, o a lo sumo han impulsado movilizaciones simbólicas. Esa es la causa real. Cada pacto, cada mal convenio firmado se han saldado con una mayor desafiliación. Esos son los hechos. Antes de los pactos de la Moncloa los sindicatos habían conocido una afiliación ascendente que se podía y se debía incrementar ya que, la afiliación a un sindicato requiere un nivel de conciencia muy elemental. Pero requiere también que el afiliado se sienta protegido y defendido por el sindicato y en muchísimos casos se ha sentido indefenso, poco o nada informado e incluso engañado por decisiones que se tomaban a sus espaldas desde las cúpulas, cerrando toda participación al afiliado.

CON la firma del Pacto de la Moncloa empezó la desafiliación. Luego vino la firma de convenios que no garantizaban el poder adquisitivo. Ya desde entonces la renuncia a organizar a los parados. Después UGT negoció un Estatuto de los Trabajadores que suponía un retroceso, mientras que CC.OO. se oponía pero fue incapaz de organizar una movilización que lo echara abajo. Luego salió la Ley Básica de Empleo, rechazada por CC.OO. y UGT, pero sólo verbalmente. Luego el AMI firmado por UGT con la CEOE al que CC.OO. empezó oponiéndose, pero cada vez menos y este año en la práctica lo ha aceptado. Mientras tanto en los sectores industriales se firmaban acuerdos como el de la siderurgia que suponen no sólo recortar los salarios sino además reducir en un 14% la plantilla del sector. Mientras tanto, también, las movilizaciones han sido frenadas y luchas tan importantes como las de Crimidesa, Nervacero, Duro Felguera, Chrysler, Marinaleda... o no han tenido suficiente apoyo o han sido simplemente boicoteadas por los dirigentes de CC.OO. y UGT. Así es muy difícil —imposible— fortalecer los sindicatos.

NOS dirán también que las centrales sindicales son débiles porque no tienen ninguna capacidad de control sobre ciertas instituciones como el INEM, el IMAC, el INSALUS, etc., y porque no se les ha devuelto el patrimonio. Es indudable que conquistar ese control y el patrimonio sería muy beneficioso para los trabajadores y para los sindicatos, les daría más fuerza y poder frente a la Administración. Pero ¿qué se ha hecho por conquistarlos? Hace tiempo que los dirigentes sindicales renunciaron a organizar una movilización sería por el patrimonio. Ni siquiera por eso que es a ellos a los que más directamente parece interesar conseguirlo. Así el tema de su devolución está pasando a ser de una reivindicación a un arma del Gobierno que va ofreciendo migajas a cambio de que los sindicatos "se porten bien" y estén dispuestos a concertar limitaciones salariales.

Nos dicen para justificar su negativa a la movilización que se puede "desestabilizar" la democracia y que ésta es imprescindible para la supervivencia de los sindicatos. Nadie duda de que sin libertades los trabajadores son los que más pierden y los sindicatos serían perseguidos. Todos estamos de acuerdo en que la existencia de potentes centrales obreras es una garantía ante las amenazas a la libertad. Pero vimo en los días 23 y 24 de febrero cómo las direcciones confederales de CC.OO. y UGT en vez de hacer valer a los sindicatos y utilizar su capacidad de convocatoria para frenar el golpe con la movilización, llamaron a la pasividad de los trabajadores, impidieron el protagonismo del movimiento obrero y le llamaron únicamente a confiar en el Rey. Es esto lo que ha permitido que las libertades y la democracia estén hoy más amenazadas y limitadas que antes. Los sindicatos más débiles todavía.

NOS pueden decir lo que quieran para justificarse, pero los dirigentes de CC.OO. y UGT saben como nosotros por propia experiencia que frente al golpismo, la democracia se defiende movilizando por ampliar las libertades, que el paro se combate luchando y no concertando, y que sólo si con la acción de los trabajadores en las fábricas y en la calle se consigue mantener los salarios y defender realmente el empleo, los sindicatos se verán fortalecidos porque la ilusión de los trabajadores en ellos habrá renacido y porque sentirán como propios unos sindicatos que sirven de verdad para defenderlos.

Juan Pedrón, del Comité de empresa de Ensidesa, expulsado de CC.OO. por discrepar a título individual con el plan de reestructuración

Como ya venimos informando, en las empresas de la Siderurgia la dirección de CC.OO. sigue con su política de sancionar y expulsar a todos los que no estuvieran de acuerdo con el Plan de reestructuración del sector. La Sección Sindical de CC.OO. de Laminaciones de Lesaca ha sido destituida. En las factorías de Avilés, Gijón y La Felguera de ENSIDESA han sido igualmente expulsados o destituidos de sus cargos muchos veteranos militantes de CC.OO. A continuación Juan Pedrón, miembro del Comité de Empresa de ENSIDESA y el Consejo estatal de la Federación del Metal de CC.OO., nos explica cómo ha sido su expulsión, totalmente burocrática y antiestatutaria, y que supone un ataque más a toda la Corriente de izquierdas en Ensidesa y en Asturies.

El día 7 la Ejecutiva me manda una carta en la que me dicen: Visto tu comportamiento en el Comité de Empresa, Asambleas de Fábrica y Consejo de la SSE ante el tema de la reestructuración del sector siderúrgico, te exigimos dimitas del Comité de Empresa o de lo contrario nos veremos obligados a expulsarte del Sindicato.

Yo les contesté con otra carta en la que planteaba, entre otros conceptos:

1°) Mi derecho reconocido en los Estatutos a discrepar públicamente a título personal de las posiciones de la dirección del sindicato.

2°) Que estaba dispuesto a dejar el Comité cuando me lo pidiesen los compañeros de la fábrica y los afiliados de CC.OO.

3°) Que me seguía considerando de CC.OO. y que en caso de expulsión seguiría trabajando por su fortalecimiento y por el del movimiento obrero.

Al día siguiente me mandan otra carta comunicándome ya mi expulsión de CC.OO. Al mismo tiempo mandan una nota de la Ejecutiva de la SSE a la Empresa comunicándoles mi revocación del Comité.

A partir de esto los pasos que he dado o están planteados son los siguientes:

1°) Mandé un escrito a la Secretaría del Comité, Empresa e IMAC comunicándoles que si bien había sido dado de baja en CC.OO. en contra de mi voluntad, esto no significaba que fuese a dejar el Comité, cosa que sólo haría cuando me lo exigiesen los trabajadores o alguien pusiese en práctica los mecanismos legales contemplados a tal fin en el Estatuto de los trabajadores.

2°) Hice una entrevista en el diario "La Voz de Asturias".

3°) Se reunió el Comité de la fábrica y convocó para el lunes Asamblea general del Horno (mi taller), a fin de sacar de ésta un pronunciamiento en contra de mi revocación del Comité. Asimismo, se inició una recogida de firmas entre los afiliados de CC.OO., exigiendo la convocatoria de una Asamblea de SSE en la que se discuta y haya un pronunciamiento sobre mi expulsión.

4°) Por último, se ha publicado en todos los tablones de anuncios de la fábrica un dossier con las cartas que me envió la Ejecutiva de la SSE, la carta en que yo contestaba y una serie de comentarios sobre el significado de mi expulsión.



Las CC.OO. de Mondragón hacen balance del golpe

Tras el debate realizado en la Unión Local, el Secretariado por unanimidad hemos redactado el siguiente comunicado para su posterior debate en la Unión Local del próximo día 21, y de ser ratificado en dicha reunión, sería presentado a la Asamblea que se va a realizar, a nivel de todos los afiliados de la localidad, el próximo 28 de abril.

¿Porqué el golpe?

La razón de fondo es la existencia de sectores fascistas en el seno del ejército. Cuando Franco moría, el ascenso de las luchas obreras y populares obligó al Capital de este país a modificar su régimen de dominación. Se pasó de esta manera de un Régimen Dictatorial a un Régimen Parlamentario, la legalización de los sindicatos y de la mayoría de los partidos... la conquista de las libertades democráticas, fueron el resultado de 40 años de resistencia al franquismo.

Pero esta reforma política mantuvo el aparato estatal heredado de la Dictadura, sin ninguna depuración.

El Capital y la UCD, careciendo entonces de una relación de fuerzas favorable para imponer esa reforma directamente al movimiento de masas, trataron de establecer un amplio consenso con los Partidos mayoritarios de la izquierda.

La plasmación práctica de ese consenso se dio en los Pactos de la Moncloa primero, y en la elaboración de la Constitución después.

Los dirigentes de estos partidos de izquierda nos decían que el consenso era necesario para: **-Consolidar la democracia**
-Para salir de la crisis

Nos seguían diciendo que los aparatos de Estado debían de ser ganados para la democracia.

Pero ¿qué ha pasado desde entonces? Justo lo contrario de lo que se quería conseguir:

—El aparato de Estado sigue plagado de fascistas.

—Los derechos democráticos son recortados cuando no negados.

—La crisis sigue atacando cada día más a los trabajadores.

Y como consecuencia de ello, se ha dividido y desmoralizado a amplios sectores de trabajadores.

A modo de resumen:

—El consenso de la izquierda con la derecha no ha sido beneficioso para los trabajadores.

—Y la responsabilidad de que las libertades democráticas se encuentren en apuros, a través de involuciones fascistas, reside en el mantenimiento del aparato de Estado de la Dictadura.

¿Tranquilidad para qué?

Los llamamientos a la serenidad, a no apoyar las movilizaciones, como pretexto para evitar la balanza de los indecisos, es el mayor error que cometió la izquierda el día 23.

La movilización ese día, lejos de provocar a los indecisos, hubiera servido para frenar a ellos y a los fascistas.

Otro gallo cantaría ahora de haberse actuado de esa manera. Pues ha sido la poca respuesta al golpe lo que ha permitido:

1) A las Instituciones, una campaña de limitar y encubrir responsabilidades de los golpistas; trato de favor a los detenidos, no implicar en la investigación a sectores golpistas, etc.etc...

2) Los golpistas han conseguido parte de sus objetivos, los recortes de las libertades y derechos que estamos conociendo estos días son muestra de ello. Lo cual está suponiendo: ataques a la libertad de expresión, posibles ilegalizaciones de partidos, Estados de Alarma y de excepción que pueden prohibir las reuniones de los sindicatos, trabajadores, etc.

3) Lo que ha traído el reforzamiento de los golpistas, para que se atrevan a nuevos golpes.

El argumento falso, de que la limitación de las libertades es para una minoría, para acabar con el terrorismo, se está convirtiendo en un arma contra los propios derechos y libertades de todos los trabajadores y el pueblo.

Hacia adelante

Por ello y porque los trabajadores necesitamos de las más amplias libertades, para defender nuestros derechos, tomamos postura en DEFENSA DE LAS LIBERTADES:

1) Apoyando todas las medidas que se vayan tomando en contra de las medidas represivas:

—No más detenciones, contra el cierre de prensa de izquierda (EGIN...)

—Llamamos a los parlamentarios de izquierda y del PNV a votar NO a la ley orgánica de Estado de Alarma, excepción y sitio.

—Retirada del Ejército de las fronteras.

2) El gobierno además de ocultar a implicados en el golpe, no parece que está empeñado en castigar ejemplarmente a los implicados; además de que sea una investigación a fondo y pública, exigimos la depuración del Ejército de todos los fascistas y golpistas del Aparato de Estado.

3) Debemos sacar enseñanzas para el futuro.

Ante cualquier nuevo intento de involución, la primera medida que deberemos tomar será la de reunirse de inmediato la Unión Local, junto al resto de Sindicatos y demás organismos de la localidad potenciar Asambleas en las fábricas para preparar una respuesta masiva al golpe.

Secretariado de CC.OO. de Mondragón
9-4-81

II Congreso de CC.OO.

Hacia un sindicalismo de conciliación y burocrático

Barcelona acogerá los días 18, 19, 20 y 21 de junio a los delegados y delegadas del II Congreso Confederal de CC.OO., que se celebra bajo el lema "libertad, solidaridad frente al paro con un sindicato fuerte". Las condiciones en que se desarrolla son bastante peores que las del Congreso constituyente: los trabajadores están en retroceso, el sindicato es mucho más débil y desde el 23-F las libertades están seriamente amenazadas y restringidas. Hubiera hecho falta, pues, un Congreso capaz de reflexionar sobre esto y sentar las bases para un fortalecimiento en los hechos y no en las palabras del movimiento obrero y de las CC.OO. Pero no es éste el que se prepara: Las ponencias presentadas evaden deliberadamente afrontar los problemas más cruciales y, llenas de generalidades, lo único que intentan es sancionar el giro a la derecha emprendido por la dirección del sindicato evitando que aparezcan debates reales que ha habido en CC.OO. estos años, la confrontación de posiciones en Andalucía y Catalunya, la existencia de importantes sectores de izquierda a los que se intenta marginar o golpear con medidas burocráticas, etc. También el nivel de participación de los afiliados es pequeño porque los cauces se reducen y la apatía reina en el sindicato. Previsiblemente este Congreso va a suponer un paso más en el abandono de las mejores tradiciones de CC.OO. y del sindicalismo de clase para caer cada vez más en el sindicalismo de conciliación y burocrático. A pesar de que sea más difícil, hoy es necesario que todos los sectores de CC.OO. que renuncian a ese camino sean capaces de hacer oír su voz tanto en los Congresos y Asambleas previos al Confederal como en éste, explicando que es posible y necesario un camino distinto. La unidad estrecha de estos sectores de izquierda —en la que ya se están dando pasos— en cada Congreso o Asamblea va a ser imprescindible para hacer que esa voz se oiga clara y convincente.

Hoy damos información de los Congresos de Minería y Comercio de Sevilla. En próximos COMBATE analizaremos las Ponencias e informaremos de la marcha del proceso.

Hubo oposición en el Congreso de CC.OO. de Minería

Javier Inchusta, Vicente Duque, Pedro Lizarraga,
Delegados por Navarra, Militantes de LKI.

Los días 18 y 19 de Abril se ha desarrollado en Ponferrada, León, el II Congreso Estatal de Minería de CC.OO.

La asistencia fue mala. De 224 con pleno derecho, acudimos 142. Faltaron provincias enteras, aunque fue de Asturias donde más se notó la inasistencia.

Después de leído el informe general, que duró hora y cuarto, se eliminó el debate en comisiones. Se pasó directamente a debatir en el Pleno. La delegación de Navarra había enviado en el plazo marcado varias enmiendas al informe general, que constituían en su conjunto un informe alternativo. Sin embargo, estas enmiendas no se publicaron y tan sólo se nos dio siete minutos para explicarlas. No fue posible ni siquiera leerlas todas. Una intervención más para replicar a la delegación de Navarra y apoyar a la ponencia con el mismo tiempo y un cuarto de hora de nuevo para el Secretario General hizo que en menos de dos horas se saldara el tema más importante del Congreso.

La votación de dicho informe dio el resultado de 121 votos a favor, 11 en contra y 8 abstenciones.

La discusión del Programa, Organización y Estatutos sí se discutió en las Comisiones. Las pocas enmiendas que había, que intentaban cambiar algunas cosas e introducir aspectos progresivos, se enfrentaron con los responsables de defender las ponencias. Así una enmienda, que exigía que el Instituto de Silicosis ubicado en Asturies, cumpliera los fines para los que había sido creado, es decir la atención a dicha enfermedad profesional y no todo tipo de enfermedades como actualmente se estaba tratando, fue rechazado por 94 en contra, 34 a favor y 9 abstenciones. Otra enmienda presentada por la Delegación catalana, que decía que no siempre había que respetar el marco de la Constitución e introducía el derecho a la autodeterminación para las nacionalidades oprimidas, tampoco pasó (83 en contra, 36 a favor, 16 abstenciones). Otra enmienda de los mismos contra los expedientes de crisis consiguió 28 a favor, 91 en contra y 8 abstenciones.

El texto global consiguió 110 votos a favor, 9 en contra, 12 abstenciones.

La elección de los miembros de la Ejecutiva y los delegados al Congreso Confederal de CC.OO., demostró cómo entienden los eurocomunistas la democracia. La delegación que agrupaba a Cantabria, Navarra y Burgos propuso a un delegado de Crimidesa y otro de Cantabria para la Ejecutiva.

Del delegado que le correspondía a la delegación de Navarra al Congreso Confederal de CC.OO. fue elegido Vicente Duque de Navarra por unanimidad, pero éste fue vetado en la Comisión de Candidaturas argumentando que las delegaciones elegían pero luego se votaba en dicha Comisión. Ante la exigencia de presentar listas alternativas con el 10% de apoyos se dijo que ya se había pasado el tiempo.

Con las votaciones en condiciones tan antidemocráticas de la Ejecutiva, delegados al Congreso y Secretario General (Manuel Nevado fue reelegido con 116 votos a favor, 18 en contra y 8 abstenciones), se dio por teminado un Congreso con más pena que gloria y que no va a ilusionar precisamente a los combativos mineros de este país.

Sin embargo, el malestar existente, las dudas de muchos compañeros y la oposición de un pequeño sector crean la esperanza en un futuro, de poder cambiar las cosas.



Se intentó en todo momento zancadillear la presencia de cualquier contestación.

Sindicalismo de clase en el Congreso de las CC.OO. del Comercio sevillano

Los días 5 y 6 de Abril se celebró en Sevilla el II Congreso Provincial de los trabajadores del Comercio de CC.OO.

El Congreso tenía dos vertientes. Por un lado, analizar la situación política-sindical y de ello desprender las tareas que para el próximo periodo debería de abordar el sindicato. Por otro, estructurar el sindicato provincial, con el fin de conseguir consolidar el sindicato en el sector, haciendo de él una organización participativa y democrática al servicio de los trabajadores del comercio.

J. Triana

En el aspecto político no cabe duda que las resoluciones adoptadas por el Congreso son un paso adelante en la construcción de un sindicato con una política de izquierdas: la depuración de los fascistas del aparato del Estado y el Ejército; la condena de la ocupación militar de Euskadi; el análisis del problema del terrorismo se hace criticando el meter en el mismo saco el terrorismo fascista y a ETA y de las medidas que pueden llegar a ser reaccionarias para combatirlos; la crítica de la manera de redactar el Estatuto andaluz y el pronunciamiento a favor de un debate popular sobre el mismo; el no a la OTAN y la solidaridad con El Salvador son buena muestra de ello, teniendo en cuenta que estas posturas serán defendidas en el Congreso de la Unión Provincial.

En el tema Acción Sindical propusimos nuestras posturas sobre lo que para nosotros debería ser el enfoque de las luchas en el próximo periodo (40 horas, 35 en las empresas en crisis, contra las horas extras, por la jubilación a los 60 y por el mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios, ni un convenio firmado por debajo del 15% de aumento salarial). En líneas generales fue aceptado en sus puntos fundamentales, si bien se veía la necesidad para conseguir estas reivindicaciones, de la colaboración de todos en la organización de un sindicato serio, eficaz y al servicio de la clase obrera. En este sentido, se resolvió hacer una crítica a los compañeros que debiendo haber asistido al Congreso, no lo hicieron, recordándoles que la única manera para conseguir que nuestro trabajo siguiese adelante era organizándonos y tomándonos en serio esa organización.

En definitiva, un Congreso positivo en líneas generales, en cuanto a ideas, ganas de trabajar y de construir nuestra organización. Sólo criticar la falta de asistencia de bastantes delegados al Congreso y la poca seriedad por parte de éstos.

Enmiendas de la delegación de Navarra (Extractos)

Plan de Solidaridad Nacional

El PSN que defiende la Confederación es un plan que no da solución real al problema del paro. La filosofía que lo sustenta, de salida compartida a la crisis, no es otra que la de que los trabajadores se lleven los sacrificios y los empresarios los beneficios.

Análisis del por qué del intento del golpe del 23 de febrero

Durante la transición se renunció a la ruptura con el franquismo, se ha mantenido el aparato represivo, plagado de fascistas intactos, hoy vemos su resultado. Balance negativo de la actuación de CC.OO., salvo honrosas excepciones, en la respuesta al fallido golpe de Estado. Necesidad ahora de exigir la investigación hasta el final, castigo a los culpables y a sus cómplices, depuración de los fascistas del aparato de Estado, luchar por las libertades amenazadas.

El golpe de Estado y ETA

Clarificación ideológica rechazando la tesis del informe que comparaba a ETA con el Batallón Vasco Español y le cargaba a la organización vasca la responsabilidad de un nuevo y posible golpe de Estado. A otro nivel, señalar las responsabilidades que en el deterioro de la situación política tiene esta organización.

El Estado de las Autonomías

Crítica al restringido marco constitucional referente al Estado de las Autonomías y a los Estatutos configurados a partir de él, exigencia del derecho a la autodeterminación para las nacionalidades oprimidas y plena autonomía para las regiones.

Gobierno de Coalición

La entrada de cualquier partido obrero en un gobierno de derechas sería para defender fundamentalmente un programa de la derecha. Nos opondremos a cualquier Gobierno de coalición con la burguesía.

Ante la crisis económica

Necesidad de una línea de resistencia que haga frente a los planes patronales.

CC.OO. y el AMI

CC.OO. no firmó el AMI y ha sido un hecho muy positivo, pero en la práctica, en las negociaciones preliminares y en la negociación colectiva nos hemos encontrado sin un plan alternativo para oponernos a su imposición. La propuesta de un plan que recogiera las reivindicaciones más importantes de los trabajadores y los medios para defenderla hubiera servido para ilusionar a los trabajadores e iniciar un plan de resistencia contra los planes de la patronal y el Gobierno.

Balance de la Huelga de Crimidesa

Exigencia de un balance de la actuación de la Federación ante dicha huelga, tanto por las repercusiones que tuvo en todo el Estado como por la responsabilidad en el poco apoyo ofrecido a esta lucha por parte de la Federación.

Por un Convenio Estatal de Minería

La necesidad de impulsar un Convenio Estatal de Minería que recoja las reivindicaciones más importantes de los 100.000 mineros que trabajamos en el estado español.

Saludo de LCR (extractos)

Queremos en este saludo traeros también los puntos que creemos más importantes de señalar en la situación política.

El golpe militar no ha sido detenido por la actividad de los trabajadores, sino por un pacto político cuya pieza fundamental en su conclusión ha sido el Rey y que supone de hecho la asunción por las fuerzas que lo integran de muchas de las medidas y objetivos de los sectores golpistas.

En este sentido ya estamos conociendo las primeras medidas:

La Ley de defensa de la Constitución, que bajo el pretexto de combatir al terrorismo y al golpismo son un claro intento de recortar las libertades conseguidas por la clase obrera en la lucha contra la Dictadura. Vamos a conocer en los próximos meses graves agresiones a la libertad de expresión y manifestación, no siendo descartable la ilegalización de organizaciones de izquierda. Estas leyes son, en definitiva, leyes de un gobierno de derechas dirigidas a atacar a la izquierda.

En el segundo aspecto, bajo la Ley de Armonización de las Autonomías, la burguesía centralista persigue recortar aún más la maltrecha soberanía del pueblo andaluz. No sólo negando ya la libre decisión de nuestro pueblo sino frenando todo el proceso autonómico con incumplimientos del calendario y limitando aún más las competencias de los órganos autonómicos vaciándolos de contenido por falta de transferencias.

En el tercer aspecto, estamos padeciendo una agudización de la crisis capitalista y van a tratar de que seamos los trabajadores los que paguemos.

Quiero recordar aquí la valiente lucha de los compañeros y compañeras de Galerías y alentarles en seguir adelante.

Como joven, recordar también a los miles de jóvenes que se ven abocados al paro, en busca de un primer puesto de trabajo.

El golpismo se combate con la Huelga General, haciéndole frente y defendiendo las libertades democráticas. Debemos autocriticarnos por la falta de iniciativa en la convocatoria de movilización la noche del 23, dejando en manos de los militares "democráticos" el parar el golpe. Hay que recordar que Pinochet también juró fidelidad a la Constitución chilena y ya conocemos como defiende la democracia.

—Viva la unidad de la clase obrera. —Viva CC.OO. —Viva Andalucía Socialista.

Sobre como aprender de lo que ha crecido el paro durante estos años

¿Concertando el desastre?

POR la senda de la concertación los partidos y sindicatos obreros se encaminan hacia un nuevo pacto social. Si consideramos lo acontecido desde la firma del pacto de la Moncloa, la perspectiva de un nuevo pacto, en unas condiciones políticas apreciablemente más desfavorables para la clase obrera que las existentes en el otoño de 1977, suscita inquietudes y gravísimos temores sobre el futuro del movimiento obrero. Debilitar aún más la conciencia de los trabajadores, reducir a la nada su combatividad, renunciar a sus reivindicaciones, transigir en la pérdida del poder adquisitivo de los salarios so pretexto de luchar contra el paro, permitir pasivamente el incremento de éste desde el nivel terrible que tiene, es dejar al movimiento obrero a la deriva en unos momentos en que la burguesía, incitada por la relación de fuerzas favorable y por las necesidades que le impone la crisis económica, acentuará sus ataques sobre las condiciones de vida y los derechos de los trabajadores.

Maniatar otra vez a la clase obrera con las ataduras de un pacto social es entregarla inerme a la voracidad de la burguesía, o lo que es lo mismo, a la del sistema capitalista, cuyas leyes de funcionamiento exigen en los momentos de crisis aumentar la explotación de los trabajadores y acumular paro. La burguesía y sus gobiernos han buscado en estos años, con ahínco y tenazmente, estos objetivos y de ahí que la política de concertación auspiciada por el gobierno de Calvo Sotelo no puede ir en contra de ellos. Se nos dijo en el funesto otoño de 1977 que el pacto de la Moncloa resolvería el problema del paro. Se nos ha repetido en los últimos años que el paro se combatía comprimiendo los salarios y dejando margen a los beneficios. Hoy, después de más de tres años de experiencia, se nos intenta convencer de lo mismo, y lo que nos encontramos es con un retroceso palpable del poder adquisitivo de los asalariados y con un movimiento obrero debilitado en extremo, propenso a recibir ataques de la burguesía, sobre el que pesa como una roca granítica un paro terrible y una inseguridad laboral creciente.

Las cifras arrojan luz

Vale la pena detenerse y examinar lo ocurrido en los ultimos años en el paro a fin de que sirva de alarma ante lo que puede suceder si un nuevo pacto se firma, encubriendo concesiones inmediatas y tangibles por parte de los trabajadores a cambio de limosnas y promesas de resolución del paro. Promesas que no se cumplirán, pues, como se ha dicho, son contradictorias con lo que requiere el sistema y se oponen a las intenciones y actitudes de la burguesía, que ha buscado coherentemente en estos años las vías para reducir el empleo de acuerdo con esos requerimientos. Limosnas, pues hay que tener en cuenta que cualquier concesión salarial supone miles de millones que van a engrosar los beneficios. Resulta en este aspecto dramático que el gobierno pretenda comprar la colaboración de CCOO para imponer topes salariales por debajo del 10%, en un año en el que la inflación puede superar el 17%, con la miseria de un aval bancario sobre 280 millones de pesetas, cuando un solo punto de redistribución de renta nacional a favor de los beneficios (la propuesta gubernamental supone mucho más) es equivalente a **125.000 millones de pesetas.** No hay error en la lectura, 125.000 millones.

Tomando como referencia los cuadros adjuntos, los números son el mejor exponente de lo que ha significado la política de concertación, explícita o implícita, prevaleciente en los ultimos tres años en lo referente al paro.

1.— Entre 1978 y 1980 **se han perdido 970.000 puestos de trabajo**, de los que 748.000 corresponden a puestos de asalariados. Los trabajadores que han perdido su empleo en el **sector privado han sido 935.000**, mínimamente compensados por una creación de 187.000 puestos en el sector público.

2.— **El paro** en los tres últimos años ha crecido en **868.000 personas**, llegando a representar al final de 1980 el 12,6% de la población activa. Junto a la cifra de paro oficial, hay que contar con la disminución de la población activa en esos años, de 111.000 personas, cuando no solo no debería haber disminuido, sino que hubiera debido aumentar de acuerdo con el crecimiento vegetativo de la población en edad de trabajar. Existe así un paro encubierto no recogido por las estadísticas oficiales.

3.— Del aumento del paro una parte sustancial ha correspondido a los jóvenes, muchos de los cuales buscan su primer empleo. **El 56% de los parados, o sea 900.000** del 1.620.000 existentes, son jóvenes entre 16 y 24 años.

4.— Desde el gobierno, pero también desde los partidos obreros y los sindicatos, se nos habla de la necesidad de elevar la productividad para resolver la crisis. Para los trabajadores tal elevación no solo supone más fatiga, esfuerzo, riesgo de accidentes, enajenación y explotación, sino que, en las condiciones actuales de crisis, el aumento de productividad provoca la incesante pérdida de puestos de trabajo. En los tres ultimos años el crecimiento acumulativo del PIB ha sido del 4,8%, pero dado que la productividad media ha aumentado en un 11,9%, el empleo ha caido en el periodo en un 6,8%.

5.— En 1980 todos estos fenómenos han cobrado particular intensidad. Caída del empleo, 442.000 personas; aumento del paro, 385.000; incremento de la productividad, 4,5% y disminución de la población ocupada en un 3,2%.

El futuro

¿Cabe imaginar lo que será del movimiento obrero y la miseria y sufrimientos en que se sumirán cientos de miles de trabajadores y sus familias si durante los tres próximos años acontece algo parecido a lo ocurrido en 1980?. (Para 1981 la pregunta es más que una hipótesis: los resultados en este año serán extraordinariamente similares a los de 1980, si no significan un empeoramiento. Al final de año el paro oficial se situará en los 2.000.000 de personas). ¿Es hora de concertar con la burguesía una política que tenga esas consecuencias o, por el contrario, es el momento de unir a la clase obrera para realizar el esfuerzo de defenderse de los planes antiobreros del gobierno Calvo Sotelo?.

Lo que los trabajadores logren en el terreno del empleo y del paro será resultado de lo que con sus luchas logren imponer de una alternativa propia y nunca el fruto o la compensación de las concesiones que se hagan a la burguesía, como los hechos están demostrando sin ningún margen de duda. Y esa alternativa no puede ser otra que la de defender el poder adquisitivo de los salarios, la de defender tenazmente todos los puestos de trabajo existentes, la de conseguir la creación de otros nuevos por medio de estimular el gasto público en fines de interés social y la de distribuir el trabajo disponible reduciendo la edad de jubilación y la jornada laboral. (Ver articulo sobre plan contra el paro en estas mismas páginas).

Concertar, firmar un nuevo pacto social originará una nueva ola de desencanto, desmoralización, debilitamiento del movimiento obrero y acumulación del paro como la desencadenada por el pacto de la Moncloa. ¿Cometerán los dirigentes obreros tan tremendo error?. Todos los elementos de juicio conducen a pensar que sí. Estos dirigentes con su ciega política, en su afán de concertación o censenso con la burguesía, nos pueden conducir a un irremediable desastre. Es imprescindible una labor de oposición tenaz a esta política de todos los sectores que desde los sindicatos y desde los Comités de empresa crean que no solucionará el problema del paro.

Luis Hita

Evolución del paro y del empleo

	Variaciones		Miles de personas	
	1978	1979	1980	78-79-80
Población activa.	—44	—	—67	—111
Ocupados.	—282	—246	—442	—970
Asalariados.	—191	—220	—337	—748
Sector privado.	—317	—226	—392	—935
Sector público.	126	6	55	187
No asalariados.	—91	—26	—105	—222
Ocupados marginales.	—9	10	—10	—9
Parados.	247	236	385	868

Paro

		IV Trimr. 1980	
		miles	%
	Parados.	1.620	100
A	Hombres.	1.084	67
A	Mujeres.	536	33
B	De 16 a 19 años.	464	29
B	De 20 a 24 años.	436	27
B	De 25 a 54 años.	619	38
B	De 55 años y más.	101	6
C	Buscan primer empleo.	578	36
C	Ocupados anteriormente.	1.042	64

A pesar de todo el espíritu de Marinaleda sigue vivo

J.A. Maeso

"Entre Estepa, Osuna y Esirra, tierras grandes de señoría, Andalucía jornalera, se encuentra un pueblecito blanco y llano: Marinaleda; 2.300 habitantes, parados de profesión, que han hecho, a modo asambleario, la revolución de las calles". Del libro **Marinaleda: andaluces, levantaos!**, de Juan Manuel Sánchez Gordillo).

A poco más de dos meses del frustrado intento de golpe de Estado, un pueblo andaluz decide que es necesario seguir luchando de nuevo, que su lucha, justa, por un puesto de trabajo (que no sólo por la limosna de un Empleo Comunitario que nunca llega) no la van a parar ni Milans del Bosch, ni Tejero, ni la política reaccionaria del brazo armado del Gobierno Calvo Sotelo en Sevilla, el Sr. Sanz Pastor; ni las editoriales del fascista y demagógico ABC ni de su Director, Sr. Fragas; en fin, ni las falsas promesas de la Junta de Andalucía, en la cual los jornaleros andaluces van dejando, hace tiempo, de confiar.

El espíritu de Marinaleda, ese espíritu de lucha, sigue vivo. Ayer, día 22 de abril, comenzó la huelga de los 315 trabajadores adscritos al Fondo de empleo comunitario, mientras hoy los jornaleros no dejaban de realizar sus labores del campo. Hoy, día 23, a las siete de la tarde, los jornaleros de Marinaleda van a celebrar una asamblea donde se debatirán los aspectos por los que empezó la huelga: falta de fondos del Empleo Comunitario y la antidemocrática distribución de las faenas. Los jornaleros y jornaleras de este campo discutirán si siguen la huelga de hambre.

Al mismo tiempo Francisco Casero, Secretario General del SOC, cumple hoy, junto con dos jornaleros más, su 25 día de huelga de hambre, en Villamartín, provincia de Cádiz, por los mismos motivos.

Ahora es tiempo de la solidaridad con la lucha de los 315 compañeros y compañeras de Marinaleda. Y para que esa solidaridad, como en Agosto de 1980, traspase el territorio andaluz, Euskadi, Catalunya..., todas las nacionalidades y regiones explotadas tienen que ponerse a trabajar unitariamente para que la lucha de Marinaleda sea una lucha de todos los trabajadores y trabajadoras del Estado español.

"Que aquí estamos siempre brazos y puños en alto con todos los corajes juntos contra quien quiera explotarnos".

Estos versos de Juan Manuel, Alcalde de Marinaleda, estas palabras sencillas, se han hecho realidad en este pueblo blanco de Andalucía. Y seguirán otros y después otros... a pesar de todo. 23.4.81.

Exigiendo las 35 horas, derecho de veto y revisión semestral

Huelga de Artes Gráficas en Dinamarca

El conflicto comenzó el 27 de Marzo de 1981 —la mayoría de las imprentas están cerradas (6.500 sobre un total de 11.000). Como consecuencia, 33 periódicos están cerrados, así como también varias librerías. La mayor parte de los periódicos burgueses no están saliendo. La prensa de los partidos obreros se sigue publicando.

La lucha tiene como objetivo tres reivindicaciones:

— reducción de las horas de trabajo semanales (35 horas), para iniciar la lucha contra el desempleo en general y especialmente contra el causado por la introducción de nueva tecnología.

— el derecho de los sindicatos a vetar la introducción de nueva tecnología.

— mantener el derecho a tener negociaciones suplementarias cada seis meses sobre aspectos salariales.

El marco de la lucha:

— La mayoría de los sindicatos y federaciones han concluido las negociaciones con las asociaciones patronales, entre ellas los sindicatos de trabajadores de la industria privada.

— El contenido promedio de los nuevos convenios es que los salarios reales se verán reducidos de un 2 a un 5% en el año, y no incluyen ninguna medida contra el desempleo (que alcanza cifras cercanas a 300.000 parados, más de un 10% de los trabajadores — un 20% de trabajadores de imprentas están sin empleo).

— En algunos de los convenios se ha perdido el derecho a negociaciones suplementarias sobre salarios cada cuatro meses (por ej., el de los trabajadores metalúrgicos). Este derecho se ha suspendido durante 1981.

La línea de la patronal —tanto de la industria gráfica como de la asociación nacional— es utilizar la lucha para infringir una derrota a los trabajadores:

— los trabajadores gráficos se encuentran aislados, como consecuencia de los resultados de la negociación de los convenios.

— los trabajadores gráficos tradicionalmente han sido dirigidos por miembros del PC (que están compitiendo con los socialdemócratas), lo que puede significar una derrota.

— la patronal quieren vía libre para la introducción de nueva tecnología: el plan es deshacerse de 10.000 trabajadores sobre los 25.000 que hay en la industria en el plazo de 10 años.

Para los trabajadores es fundamental evitar una derrota y obtener alguna "especie de victoria":

— por supuesto, es importante para los trabajadores parar los ataques de la patronal;

— es importante para la clase obrera el que un sector de ella relance la lucha contra la patronal, revirtiendo la actual tendencia de derrotas (derrotas que han tenido lugar sin verdaderas luchas).

Los trabajadores gráficos pueden ser apoyados con iniciativas de solidaridad desde otros países:

— con mensajes expresando apoyo y solidaridad;

— más adelante se puede enviar apoyo financiero;

— iniciativas para evitar la impresión de material danés (periódicos, libros, etc.) en otros países —lo cual obviamente debe ser llevado a cabo por los miembros de secciones que tengan alguna influencia en sindicatos gráficos.

Plan contra el paro

Es posible combatir el paro

Sin que paguen la crisis los trabajadores

La alternativa que defendemos contra el paro parte de un hecho obvio: no es un plan concebido en función de los intereses de la burguesía ni de las exigencias del sistema capitalista ante la crisis sino que está basado en las necesidades de los trabajadores. Es un plan realista en cuanto que realizable, si bien su puesta en marcha requiere que el movimiento obrero recupere las fuerzas necesarias para imponerlo a la burguesía. Contrasta así con lo utópico de un plan concertado sobre el paro, ya que, supeditada la acción y movilización de los trabajadores a un pacto social, los acontecimientos discurrirán como ha sucedido desde el pacto de la Moncloa, o sea, según los intereses de la burguesía, y éstos —una vez más hay que recordarlo— no guardan relación alguna con la solución del paro, el más dramático problema que hoy sufren los trabajadores, individualmente y como clase.

Nuestra alternativa entraña, pues, una línea política distinta de la que llevan los partidos obreros mayoritarios, PCE y PSOE, que tan nefastas consecuencias está teniendo para el movimiento obrero desde cualquier punto de vista que se mire, que en estos cuatro años ha debilitado a los sindicatos y se ha mostrado ineficaz para combatir el paro. Frente a la actitud de estos partidos, es preciso impulsar la unidad y la movilización de los trabajadores en la defensa de un programa capaz de ilusionarlos y ajustado a sus reivindicaciones y necesidades. A estos criterios responde la propuesta de plan contra el paro que esbozamos a continuación.



Los ejes de la alternativa de la LCR contra el paro son los siguientes:

A.— La defensa de todos los puestos de trabajo existentes en la industria y en los servicios.

B.— La creación de puestos de trabajo por medio de un plan masivo de gastos públicos en obras y servicios de interés social.

C.—La distribución del trabajo existente a fin de "trabajar menos, para trabajar todos".

D.— La protección completa e indefinida de todos los parados.

En el cuadro 1 se evalúan las necesidades de puestos de trabajo en los próximos cuatro años y los puestos que podrían crearse por medio de los apartados B y C. La explicación del cuadro es la siguiente.

1.— Puestos de trabajo necesarios al final de cada año

Paro actual + 125.000 personas por año en que crece la población activa + 100.000 puestos de trabajo que reduce la agricultura por año.

En cuatro años serían precisos 2.520.000 nuevos puestos de trabajo.

2.— Creación de puestos por gasto público

Puesta en marcha de un plan en Obras Públicas y Vivienda que crease 175.000 puestos anuales hasta crear en cuatro años 700.000 puestos, mano de obra disponible estimada en el sector de la construcción.

El plan anterior generaría indirectamente otros 500.000 puestos en cuatro años en los sectores que suministran las materias primas a la construcción y en general en la economía por los efectos multiplicativos del gasto inicial.

Creación de 100.000 puestos de enseñantes en cuatro años.

Creación de 60.000 puestos sanitarios en cuatro años.

3.— Creación de puestos por reparto del trabajo

Reducción edad de jubilación a 65 años. De la población activa, 392.000 personas tienen más de 65 años y de ellas 290.000 son asalariados, la inmensa mayoría ocupados. La jubilación de esos 290.000 trabajadores permitiría crear, en una hipótesis moderada unos 145.000 puestos de trabajo.

Reducción progresiva de la edad de jubilación, uno cada año, hacia los 60 años. Afectaría cada año a unos 124.000 trabajadores, por lo que, con la misma hipótesis anterior, se crearían anualmente 62.000 puestos de trabajo.

Reducción de la jornada a 40 h. Supondría reducir el n° de horas en más de un 5%. Si sólo el 2,5% de esas horas diese lugar a nuevos puestos, aplicadas a los 7.785.000 trabajadores ocupados actualmente, sé generarían 195.000 puestos.

Reducción progresiva de la jornada 1 h. por año hacia las 35 h. Significaría una reducción del 2,5% de las horas anuales, de las que si el 1,25% diese lugar a nuevos puestos de trabajo, se crearían 97.000 puestos anualmente.

Eliminación de horas extraordinarias. Estas horas suponen más del 2% de las trabajadas. Con solo que el 1% diesen lugar a nuevos puestos, se crearían 78.000.

Sumando los puestos por el plan de Obras Públicas y el reparto del trabajo, en cuatro años se crearían 2.426.000 de modo que al final de ese periodo el paro resultante sería insignificante, no llegando a 100.000 personas.

Coste del programa

En el cuadro 2, se evalúan los costes del plan propuesto además de valorar la ampliación del seguro de paro a todos los parados (punto D).

Plan de Obras Públicas. La inversión en construcción por cada ocupado en el sector ha sido de 2.000.000 de pts. en 1980. Luego para dar ocupación cada año a 175.000 trabajadores, serían necesarios 350.000 millones de nuevas inversiones.

Enseñantes. Se parte de que cada puesto creado cuesta 1.500.000 pesetas anuales.

Sanidad. Mismo supuesto anterior.

Reducción edad de jubilación a 65 años. Afectaría a 290.000 trabajadores con una pensión media de 40.000 pts/mes (hoy la media no llega a 20.000).

Reducción progresiva de edad de jubilación. Afectaría cada año a 124.000 nuevos trabajadores, también con una pensión de 40.000 pts/mes.

Seguro de paro. Se extendería a todos los parados, a partir de los 730.000 trabajadores que en estos momentos lo cobran, según un seguro médio de 40.000 pts/mes (algo por encima de la media actual). A medida que el paro se redujera disminuirían las cantidades que absorve el seguro. Así el primer año habría que financiar el seguro de 195.000 nuevos trabajadores, (925.000-730.000); pero el segundo año los trabajadores en paro serían ya inferiores a los 730.000 perceptores del seguro actuales.

Como pone de manifiesto el mismo cuadro 2 el coste total del programa supondría aumentar la participación del gasto público con respecto al PIB en 11,4 puntos desde su nivel actual que no alcanza el 30%. Si se produjese esa elevación, aún así el gasto público del Estado español representaría un menor porcentaje que el de cualquiera de los países capitalistas avanzados, cuya participación supera siempre el 40% y hasta el 50%.

Financiación

¿Cómo financiar el programa?

En este punto, vale la pena comparar la importancia y las fuentes de los ingresos públicos en diversos países capitalistas avanzados para observar que la financiación del programa no presenta dificultades económicas insalvables. —Cuadro 3—

Caben, como sugiere el cuadro, muchas combinaciones posibles para financiarlo, entre las cuales nuestra preferencia, inserta en el marco de una reforma radical profunda, sería la siguiente:

•El impuesto sobre la renta debe hacerse mucho más progresivo, lo que supone, no solo elevar los tipos impositivos de las rentas altas, sino también atraparlas fiscalmente. Hay que tener en cuenta que la mayor parte de los impuestos sobre la renta de las familias proviene de gravar los salarios.

•Hay que gravar más intensamente los beneficios de las sociedades, cuya débil imposición no tiene parangon con ningún país.

•En relación con las sociedades y el sector público, deben suprimirse la inmensa mayoría de las subvenciones de explotación que reciben– las empresas (más de 300.000 millones de pesetas en 1980, más del 2% del PIB), así como la multitud de exenciones y bonificaciones fiscales a que están acogidas, lo que se traduciría en un aumento de los ingresos y en una liberación de fondos para fines sociales.

•Hay que intensificar la presión fiscal sobre la propiedad y el patrimonio.

•Las cuotas a la Seguridad Social, a pesar de lo que se afirma, no son particularmente elevadas, pudiéndose incrementar las contribuciones empresariales.

Actuando sobre estos puntos se recabarían los medios necesarios para financiar el programa propuesto. Pero en última instancia, además, cualquier gasto público puede financiarse a través de incurrir al Estado en déficit. Sostenemos que es mejor la financiación con impuestos progresivos, pero si las necesidades sociales no se atienden por la insuficiencia del sistema recaudatorio en un momento dado, el déficit presupuestario interesa a los trabajadores.



CUADRO 1

Necesidades y creación de puestos de trabajo

Cifras acumuladas al final de cada año

Miles de personas

	Años			
	1°	2°	3°	4°
Paro actual.	1.620	1.620	1.620	1.620
Crecimiento vegetativo de la población activa.	125	250	375	500
Expulsados de la agricultura.	100	200	300	400
1. Puestos de trabajo necesarios.	**1.845**	**2.070**	**2.295**	**2.520**
Plan Obras Públicas y Vivienda.	175	350	525	700
Derivados del Plan.	125	250	375	500
Enseñanza.	25	50	75	100
Sanidad.	15	30	45	60
2. Creación de nuevos puestos por gasto público.	**340**	**680**	**1.020**	**1.360**
Reducción automática edad jubilación a los 65 años.	145	145	145	145
Reducción edad progresiva de jubilación.	62	124	186	248
Reducción automática 40 horas.	195	195	195	195
Reducción progresiva de la jornada.	100	200	300	400
Eliminación horas extras.	78	78	78	78
3. Creación de puestos por reparto trabajo existente.	**580**	**742**	**904**	**1.066**
4. Total de puestos creados (4 = 2 + 3).	**920**	**1.422**	**1.924**	**2.426**
5. Paro al final de cada año (5 = 1—4).	**925**	**648**	**371**	**94**

CUADRO 2

Coste del programa

Años Miles de millones

	1°	2°	3°	4°
Plan Obras Públicas y Vivienda.	350,0	700,0	1.050,0	1.400,0
Enseñanza.	37,5	75,0	112,5	150,0
Sanidad	22,5	45,0	67,5	90,0
Jubilación 65 años.	116,0	116,0	116,0	116,0
Reducción edad jubilación.	49,6	99,2	148,8	198,4
Seguro de paro.	93,6	—39,4	—172,4	—305,3
Coste total.	**669,2**	**995,8**	**1.322,5**	**1.649,1**
% del PIB de 1980.	**4,6**	**6,9**	**9,1**	**11,4**

CUADRO 3

Ingresos Públicos

(porcentaje con relación al PIB) 1977

	España	Alemania	Francia	Suecia	Italia
Ingresos Públicos.	**22,5**	**38,2**	**39,6**	**53,4**	**37,6**
Sobre la Renta.	5,1	14,0	7,5	23,7	9,4
Familias.	3,7	11,7	5,2	22,2	7,0
Empresas.	1,4	2,2	2,2	1,5	2,4
Cuota Seguridad Social.	11,2	13,0	16,6	13,5	16,4
Empresas.	9,0	7,0	11,7	12,9	13,1
Trabajadores.	2,2	5,7	3,8	—	3,3
Autónomos.	—	0,3	1,1	0,6	—
Sobre la Propiedad.	1,2	1,2	1,4	9,5	1,3
Impuestos indirectos.	5,1	9,5	12,1	12,8	10,4
Otros.	—	0,5	2,0	2,9	0,1